IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
(NR 33)
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 33)

8 grudnia 2020 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 798).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Jarosław Szajner** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Łazarska** legislator do spraw cudzoziemców w Zarządzie do Spraw Cudzoziemców Komendy Głównej Straży Granicznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Pilarska, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Krzysztof Karkowski, Piotr Podczaski –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Witam serdecznie zaproszonych gości. Witam wśród nas pana Bartosza Grodeckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witamy, panie ministrze. Pan minister chyba gdzieś wyszedł. Jest. Witam pana Jarosława Szajnera, szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Witam również państwa dyrektorów, specjalistów oraz legislatora w Zarządzie do Spraw Cudzoziemców. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie.

Chciałbym powiedzieć, że dzisiejsze posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu po zasięgnięciu opinii przewodniczącego Komisji przez panią marszałek. Posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Osoby, które znajdują się poza Sejmem, mogą głosować z iPada. Jeżeli chodzi o osoby obecne na sali, mogą głosować z iPada, ale również z urządzenia elektronicznego, które znajduje się na sali.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do przyjęcia porządku obrad, bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku: za, przeciw, wstrzymujący, żebyśmy wiedzieli, czy Komisja ma kworum i może obradować podczas dzisiejszego posiedzenia. Ile mamy? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 31 pań posłanek i panów posłów. Stwierdzam, że Komisja posiada kworum.

Chciałbym powiedzieć, że przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (druk nr 798). Uzasadnia minister spraw wewnętrznych i administracji.

Jednocześnie chciałbym poinformować, że w piśmie skierowanym do mnie przez panią marszałek Witek na podstawie art. 73 ust. 2 i art. 95b regulaminu Sejmu wskazano, iż wyznacza się nam termin przedstawienia sprawozdania do dnia 8 grudnia 2020 roku,

a więc do godz. 24.00 dzisiejszego dnia. Mamy kilka godzin na to, żeby przeprocedować ustawę.

Chciałbym również powitać panie z naszego sekretariatu oraz państwa legislatorów, którzy, jak wiem, bardzo napracowali się nad ustawą. Panie ministrze, dwieście poprawek. Daliście trochę pracy naszym legislatorom. Państwo przygotowali nam tyle poprawek do ustawy.

Panie przewodniczący, zadam pytanie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, proszę, żebyśmy umożliwili Biuru Legislacyjnemu dokonanie poprawek legislacyjnych, które nie budzą wątpliwości. Rozumiem natomiast, że poprawki, które mają charakter merytoryczny lub dalekosiężny, państwo mecenasi będą nam przedstawiali podczas procedowania ustawy.

Szanowni państwo, w takim razie przystępujemy do pierwszego czytania. Rozumiem, że pan minister w kilku żołnierskich słowach przedstawi nam projekt ustawy. Potem będzie ewentualna dyskusja, pytania. Po zamknięciu dyskusji przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze. Oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, postaram się rzeczywiście w krótkich, żołnierskich słowach streścić zakres przedmiotowej regulacji. Jest to rzeczywiście szeroka regulacja, dotycząca głównie implementacji wspólnotowego porządku prawnego do polskiego porządku prawnego, jest to w głównej mierze nowelizacja dostosowująca polskie prawo, jak też doprecyzowująca pewne już funkcjonujące zapisy.

Pierwszym założeniem ustawy, głównym założeniem ustawy jest wprowadzenie możliwości zachowania praw przez obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin, którzy dotychczas zamieszkiwali i nadal zamieszkują obszar Rzeczypospolitej Polskiej, zachowania praw pobytowych. Jest to główna, pierwsza regulacja. Druga regulacja to regulacja dostosowawcza, implementująca aktualne orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w którym dokonano wykładni już istniejącej, implementowanej dyrektywy 2004/38/WE.

Kolejną zmianą w procedowanym projekcie jest dostosowanie polskiego prawa do uregulowań unijnych w kwestii ograniczenia prawa do swobody przepływu osób z uwagi na zagrożenie dla bezpieczeństwa oraz nadużycie prawa. Jest to regulacja, która wprowadza nowe kategorie, m.in. do odmowy wydania wizy członkowi rodziny obywatela Unii Europejskiej niebędącego obywatelem Unii Europejskiej. Rozciąga się to na wydawanie kart pobytowych. Kolejną zmianą jest zmiana dostosowawcza. Jest to dostosowanie nazewnictwa przy wydawaniu kart pobytowych stałego czy też czasowego pobytu. Chodzi o format kart, jak również umożliwienie pobierania odcisków palców przy wydawaniu tychże kart. Ostatnia rzecz, którą warto podkreślić, to zmiana umożliwiająca wydawanie obywatelom Unii Europejskiej oraz członkom ich rodzin zaświadczeń, że wobec nich dochodzi domniemanie, że padli ofiarą handlu ludźmi. Wtedy na podstawie takiego zaświadczenia osoby te będą mogły korzystać z wszelkich uprawnień do świadczenia pomocy społecznej.

Chciałbym także pokrótce odnieść się do tego, co powiedział pan przewodniczący. Rzeczywiście czasu zostało niedużo, natomiast projekt był, co chciałbym podkreślić, dosyć szeroko konsultowany. Na poziomie rządowym przeszedł przez Komitet do spraw Europejskich, Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji oraz Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. W proces legislacyjny, a właściwie konsultacyjny były włączone także organizacje społeczne, takie jak Instytut na rzecz Państwa Prawa, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, związki zawodowe czy organizacje pracodawców, jak chociażby Brytyjsko-Polska Izba Handlowa. Termin wejścia ustawy w życie, jak rzeczywiście pan przewodniczący już zauważył, został przewidziany na dzień 1 stycznia 2021 roku.

Bardzo dziękując państwu za uwagę, mogę tylko w imieniu rządu uprzejmie prosić o przyjęcie projektu. Oczywiście jesteśmy do wszelkiej państwa dyspozycji w razie pytań. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję ślicznie. Rozpoczynamy dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Adamczyk.

Poseł Rafał Adamczyk (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie posłanki, panowie posłowie, mam pytanie dotyczące samego projektu ustawy, ponieważ liczy on 590 str., w tym 60 str. samego uzasadnienia. Mamy bardzo krótki termin, czas na rozpatrzenie ustawy, jak już wcześniej wspominali pan przewodniczący i pan minister. Chciałbym zapytać, kiedy rozpoczęto prace rządu na temat ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw? Kiedy rozpoczęto legislacyjne prace robocze przez rząd? Jak długo one trwały? Byłbym wdzięczny, gdyby był pan jeszcze uprzejmy wymienić wszystkich, z którymi zostało to skonsultowane. Dlaczego jest aż dwieście poprawek? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję. Poproszę o zabranie głosu przez pana dyrektora Błeszyńskiego z Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Prawa Migracyjnego Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, panowie posłowie, szanowni państwo, jeżeli chodzi o przygotowania do opracowania projektu ustawy, zaczęły się one dużo wcześniej, dlatego że jeszcze w 2018 roku. Wówczas wstępnie przygotowywaliśmy się do wariantu umownego wystąpienia Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej, które pierwotnie powinno nastąpić w lutym 2019 roku. Jednak z uwagi na to, że negocjacje pomiędzy Unią Europejską a Zjednoczonym Królestwem nie przebiegały w sposób na tyle sprawny, który gwarantowałby, że umowa wystąpienia zostanie zawarta i wejdzie w życie, jak bodajże wtedy sądzono, do dnia 14 lutego 2019 roku, w końcu 2018 roku rozpoczęto bardzo pilne prace nad ustawą. Miała ona zagwarantować określone prawa i uregulować inne sprawy związane z tym, że Zjednoczone Królestwo przestanie być państwem członkowskim Unii Europejskiej właśnie z upływem dnia 14 lutego 2019 roku i że wystąpienie to będzie nieuporządkowane, nie będzie żadnego okresu przejściowego, nie będzie żadnych przepisów, które przejściowo uregulują utratę czy utrzymanie określonych uprawnień pobytowych przez obywateli Zjednoczonego Królestwa czy członków ich rodzin jako odpowiednio obywatela państwa członkowskiego Unii Europejskiej i członka rodziny obywatela państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

Pilne prace, dlatego że wówczas należało odłożyć w czasie przygotowania do wariantu umownego, ostatecznie doprowadziły do opracowania i uchwalenia ustawy z dnia 15 marca 2019 roku o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz.U. poz. bodajże 622). Ustawa ta oczywiście nigdy nie weszła w życie, ponieważ jej wejście w życie było uwarunkowane bezumownym wystąpieniem Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej. Nigdy to nie nastąpiło. Okresy przejściowe, chociaż nie tyle okresy przejściowe, co okresy na negocjowanie umowy wystąpienia, były przedłużane. Ostatecznie Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej wystąpiło z Unii Europejskiej w sposób uporządkowany z końcem stycznia 2020 roku.

Wówczas rozpoczęły się uporządkowane prace nad projektem. Chodziło o to, że trudno było pogodzić kilka spraw, które jednocześnie dotyczą pobytu obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin. Doszedł mianowicie element związany z koniecznością zmiany, bardzo istotnej zmiany formatu dokumentów, które są wydawane obywatelom państw członkowskich. Stąd prace przedłużyły się. Formalnie projekt ustawy został wpisany do wykazu prac Rady Ministrów w sierpniu 2020 roku, natomiast poprzedziły go bardzo istotne, głębokie prace na poziomie samego resortu spraw wewnętrznych i administracji. Oczywiście był poddany uzgodnieniom wewnątrzresortowym.

Projekt sam w sobie jest bardzo obszerny i trudny pod względem legislacyjnym. Z uwagi na to, że implementowanie nowych formatów dokumentów niestety nie jest prostym procesem, istniała konieczność opóźnienia wejścia w życie części przepisów do dnia 2 sierpnia 2021 roku. Wszystko to spowodowało, że ostatecznie legislacyjny proces rządowy poza resortem spraw wewnętrznych został zainicjowany dopiero w sierpniu 2020 roku. Prace były prowadzone możliwie szybko w aktualnych uwarunkowaniach. Niestety, dopiero w dniu 1 grudnia 2020 roku projekt został przyjęty przez Radę Ministrów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Tak, panie pośle. Czy są inne pytania? Proszę bardzo, panie pośle. Potem pan poseł Szopiński.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję za głos. Panie przewodniczący, panie ministrze, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni goście, mam pytanie związane ze zwiększeniem uprawnień Straży Granicznej, które wynika z przepisów ustawy. Czy mogę prosić o krótkie odniesienie się, krótki opis tego, w jaki sposób zwiększają się uprawnienia Straży Granicznej? Czego zwiększenie uprawnień dotyczy? W jaki sposób funkcjonariusze Straży Granicznej są przygotowywani do realizacji swoich nowych uprawnień, np. do stwierdzania, czy jakieś małżeństwo jest fikcyjne czy też fikcyjne nie jest, co expressis verbis wynika z przepisów ustawy, którą procedujemy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Szopiński. Zapytam, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Nikt się nam nie zgłasza, pani Aniu? OK.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Może jeszcze pojawią się pytania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale w tej turze. Rozumiem, że teraz jeszcze pan poseł Szopiński.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Po lekturze materiału.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, jak pan poseł przeczyta całość. Po dwóch posłach pan minister.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, że rozłożył pan to na kilka tur, dlatego że w drugiej turze też zapiszę się do zabrania głosu i zadania pytania. Jeżeli chodzi o pierwszą sprawę, mam następujące pytanie. Od dnia 1 stycznia 2021 roku Wielka Brytania wprowadza system punktowy dla obywateli Polski i innych krajów Unii Europejskiej, którzy zamierzają tam przebywać nie dłużej niż sześć miesięcy. De facto Wielka Brytania będzie blokowała pobyt na swoim terenie dużej grupie Polaków, będzie realizowała plan związany z zatrzymaniem tylko i wyłącznie specjalistycznych kadr. W związku z tym mam pytanie, czy rząd na zasadzie wzajemności zamierza wprowadzić takie same zasady uzyskiwania prawa pobytu obywateli Wielkiej Brytanii na terenie Polski, jakie rząd Wielkiej Brytanii chce wprowadzić czy wprowadza wobec obywateli Polski?

Drugie pytanie jest następujące. W uzasadnieniu do projektu ustawy w części dotyczącej oceny skutków regulacji w tabeli w poz. 4 są podmioty, na które oddziałuje projekt. Na str. 7 oceny jest zapis o tym, że polskich gmin w sensie finansowym będzie dotyczyła kwestia zwolnienia z opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia potwierdzającego, iż w stosunku do obywatela Unii Europejskiej lub członka jego rodziny istnieje domniemanie, że są oni ofiarami handlu ludźmi. Proszę, żeby pan minister przybliżył mi kwestię dotyczącą wydawania przez polskie organy zaświadczeń potwierdzających, iż w stosunku do obywatela Unii Europejskiej lub członka jego rodziny istnieje domniemanie, że są oni

ofiarami handlu ludźmi. Na jakiej podstawie takie zaświadczenie będzie wydawane przez polskie organy? Jakie są zasady weryfikacji owych zaświadczeń?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze. Nie wiem czy pan...

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak. Dziękuję serdecznie. Odpowiadając na pierwsze pytanie, jeżeli chodzi o zwiększenie zakresu kompetencji Straży Granicznej, a także uprawnień funkcjonariuszy Straży Granicznej, wynikające z projektu ustawy, to po pierwsze organy Straży Granicznej, terenowe organy Straży Granicznej, czyli komendanci oddziałów Straży Granicznej, komendanci placówek Straży Granicznej, staną się organami właściwymi w sprawach wydalenia obywatela państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), Konfederacji Szwajcarskiej lub członka rodziny. Będzie się to rozciągało również na obywateli Zjednoczonego Królestwa oraz członków ich rodzin, którzy będą beneficjentami umowy wystąpienia i będą mieli prawa pobytowe w Polsce.

Jest to pierwsza zmiana. Kompetencja ta z organów, które dzisiaj są właściwe, czyli z wojewodów, przejdzie właśnie na komendantów oddziałów i placówek Straży Granicznej. Jest to swego rodzaju domknięcie pewnego procesu, który został rozpoczęty jeszcze w 2013 roku, kiedy było to orzekanie w sprawach wówczas jeszcze o wydalenie. Jednak wraz z wejściem w życie nowej ustawy o cudzoziemcach z dniem 1 maja 2014 roku powstała nowa instytucja zobowiązania cudzoziemca do powrotu, która zastąpiła wydalenie. Wówczas to z wojewodów kompetencja ta przeszła na komendantów placówek i oddziałów Straży Granicznej. Jak mówię, jest to swego rodzaju domknięcie pewnego procesu, ponieważ mamy niepotrzebny dualizm, gdzie wojewodowie są właściwi w tych sprawach. Mogą to robić organy Straży Granicznej, które, można powiedzieć, przez okres kilku lat wyspecjalizowały się w orzekaniu w tych sprawach. W Straży Granicznej jest prowadzone ciągłe szkolenie, jeżeli chodzi o cały pion cudzoziemski. Są to szkolenia cykliczne dla funkcjonariuszy odbywane chociażby w ośrodku w Lubaniu, a także we współpracy z Urzędem do Spraw Cudzoziemców. Są to różne konferencje i inne szkolenia. Funkcjonariusze mają dostęp do pewnej specjalistycznej wiedzy. Ciągle podnoszą swoje kompetencje jako funkcjonariusze, którzy realizują zadania organów Straży Granicznej.

Oprócz tego padło pytanie o zakres czynności, które funkcjonariusze Straży Granicznej mogą prowadzić w postępowaniach dotyczących obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin właśnie na podstawie przepisów ustawy o wjeździe. Chodzi mianowicie o czynności dotyczące wywiadu środowiskowego, sprawdzenia lokalu czy też ustalenia miejsca pobytu. Są to czynności, które dzisiaj funkcjonariusze Straży Granicznej przeprowadzają już w postępowaniach dotyczących obywateli państw trzecich na podstawie ustawy o cudzoziemcach. Jest to po prostu rozciągnięcie możliwości, podstawy prawnej do tego, żeby takie same czynności funkcjonariusze przeprowadzali również w postępowaniach dotyczycących obywateli państw członkowskich i członków ich rodzin. Właściwie chodzi o członków rodzin.

Chodzi także o sytuacje, w których może zachodzić prawdopodobieństwo, że związek małżeński członka rodziny, czyli małżonka obywatela państwa członkowskiego Unii Europejskiej, został zawarty w celu obejścia szeroko pojętych przepisów migracyjnych, czyli przepisów regulujących wjazd, pobyt, przejazd, wyjazd z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Nie jest to żadne nowe zadanie dla funkcjonariuszy, dla organów Straży Granicznej. Dzisiaj czynności te są prowadzone na zlecenie wojewodów w postępowaniach dotyczących obywateli państw trzecich. To tyle, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie.

Jeżeli natomiast chodzi o drugie pytanie, w chwili obecnej rzeczywiście nie ma jeszcze podstawy prawnej do tego, żeby obywatelom państw członkowskich czy członkom ich rodzin były wydawane zaświadczenia o tym, że zachodzi domniemanie, iż cudzoziemiec jest ofiarą handlu ludźmi. Dzisiaj są one wydawane obywatelom państw trzecich na podstawie przepisów ustawy o cudzoziemcach. Dokładnie jest to art. 170 tejże ustawy. W chwili obecnej nie dysponujemy żadnymi statystykami, ile takich zaświadczeń zostało wydanych w ostatnich latach. Jest to zaświadczenie wydawane przez organ procesowy

w postępowaniu karnym, który ocenia okoliczności już ujawnione w postępowaniu karnym co do tego, czy można mówić, że dany cudzoziemiec jest pokrzywdzony, jeżeli chodzi o przestępstwo bodajże z art. 264a Kodeksu karnego.

Niestety nie dysponuję przed sobą tekstem ustawy karnej. W praktyce dzisiaj jest to zaświadczenie wydawane tylko obywatelom państw trzecich. Zostanie to rozciągnięte również na obywateli państw członkowskich Unii Obywatelskiej i członków ich rodzin także w tym celu, żeby umożliwić im pewne niezbędne świadczenia z pomocy społecznej, które dzięki tej regulacji będą mogli otrzymywać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie wiem, czy była już odpowiedź na pytanie pana posła Szopińskiego.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Nie, była jeszcze kwestia uregulowań prawnych, jeżeli dobrze zrozumiałem pana posła. Uregulowania, które wchodzą w życie, dotyczą tych osób, które przebywają na terytorium Wielkiej Brytanii, jak też odpowiednio obywateli Zjednoczonego Królestwa w Polsce. Po tym okresie Wielka Brytania wprowadza system punktowy, natomiast my wprowadzamy... To znaczy mamy już przepisy regulujące wjazd obywateli państw trzecich na terytorium RP i legalizację ich pobytu na podstawie ustawy o cudzoziemcach. Pod reżim ten będą potem podlegali obywatele Wielkiej Brytanii. Ciężko zachować w tym symetrię. Myślę, że w ten chwili ciężko oceniać, czy system punktowy jest mniej korzystny dla obywateli RP niż nasz wobec obywateli państw trzecich, szczególnie że jeszcze dobrze nie funkcjonuje on w Wielkiej Brytanii. Chyba powinniśmy dać sobie czas na jego ocenę. Natomiast regulacje te dotyczą osób, które już fizycznie są na terytorium państw – w tym wypadku Polaków w Wielkiej Brytanii i Brytyjczyków w Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, panie pośle, że to pytanie uzupełniające. Pan poseł Szopiński też?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. To jeszcze dwóch panów. Myślę, że więcej pytań nie będę widział. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Materiał jest tak obszerny, że...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

... budzi wiele pytań. Bardzo dziękuję za bardzo precyzyjną i merytoryczną odpowiedź. Proszę pozwolić, że dopytam o dwie szczegółowe sprawy. O ile dobrze zrozumiałem pańską wypowiedź, dzisiaj funkcjonariusze Straży Granicznej przeprowadzają wywiady środowiskowe w kontekście fikcyjnych małżeństw na zlecenie wojewody. Kto dzisiaj podejmuje decyzje? Straż Graniczna czy wojewoda? Odnoszę wrażenie, że zgodnie z naszymi przepisami, które właśnie są nowelizowane, decyzja administracyjna będzie w rękach służby, jaką jest Straż Graniczna. Może się mylę. Bardzo proszę o wyjaśnienie tego tematu.

Mam jeszcze jedno pytanie. Jest ono związane z postępowaniem w sprawie zatrzymania obywatela kraju członkowskiego Unii Europejskiej. Bardzo proszę o jakieś szersze przedstawienie zmian, które zachodzą w tym obszarze nowelizacji ustawy, ze szczególnym uwzględnieniem opisania, w jaki sposób różnią się prawa Polaka zatrzymywanego przez służby na terytorium Polski od praw obywatela innego kraju Unii Europejskiej zatrzymywanego przez polskie służby na terytorium Polski. Czy jest jakaś różnica? Czy obywatele z tych krajów są traktowani w ten sam sposób? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę o odpowiedź. Potem poprosimy pana posła Szopińskiego.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Odpowiadając na pierwsze pytanie, niewątpliwie gospodarzem postępowania, które jest prowadzone, np. w sprawie wydania karty pobytowej – tak ostatecznie będzie się nazywał ten dokument, będzie to karta pobytowa, która będzie wydawana członkom rodziny obywatela Unii Europejskiej – jest wojewoda, który jest prowadzącym postępowanie. Zgodnie z przyszłym art. 25a ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin wojewoda będzie mógł zwrócić się do organów Straży Granicznej o przeprowadzenie takich czynności jak właśnie wywiad środowiskowy. Nie czyni to natomiast organu Straży Granicznej gospodarzem postępowania ani nie czyni organem właściwym do oceny ustaleń faktycznych, ustaleń merytorycznych czynionych na podstawie tychże czynności. Organ Straży Granicznej w tej sytuacji wspomaga wojewodę przez dostarczenie mu materiału dowodowego, który w ramach swojej samodzielności jurysdykcyjnej wojewoda samodzielnie oceni jako organ prowadzący postępowanie.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestie związane z zatrzymaniem, także pragnę podkreślić jedną rzecz. To nie jest tak, że projekt ten dopiero wprowadza podstawy prawne do zatrzymania obywatela państwa członkowskiego Unii Europejskiej czy członka jego rodziny. Do ustawy o wjeździe wprowadza samodzielną regulację, ponieważ dzisiaj art. 3a ust. 1 ustawy o wjeździe odsyła szeroko do ogromnej liczby przepisów ustawy o cudzoziemcach, które są stosowane odpowiednio. W ocenie projektodawcy to, że przepisy te są tak szeroko stosowane odpowiednio, nie jest właściwe w kontekście tego, o jak delikatnej materii mówimy. Generalnie mówimy o pozbawieniu wolności, zatrzymaniu, umieszczeniu w strzeżonym ośrodku czy zastosowaniu aresztu dla cudzoziemców.

W tej sytuacji uznano, że regulacja, która jest dzisiaj, a która bardzo szeroko odsyła do ogromnej liczby przepisów, np. od art. 394 do art. 435 ustawy o cudzoziemcach, po prostu jest niewystarczająca, jeżeli chodzi o gwarancje związane z czytelnością norm prawnych, ponieważ odpowiednie stosowanie przepisów dotyczących zobowiązania cudzoziemca do powrotu nie daje jednoznacznego rezultatu w kontekście tego, jak np. SOP ma zastosować środek w postaci umieszczenia w strzeżonym ośrodku. Dlatego też zdecydowano się na to, żeby podstawową regulację w tym zakresie wprowadzić, mówiąc w skrócie, do ustawy o wjeździe, natomiast tylko posiłkowo, w niewielkim zakresie, tam, gdzie przepisy te nadają się do odpowiedniego stosowania, w dalszym ciągu odsyłać do ustawy o cudzoziemcach jako regulacji obszerniejszej, która jest regulacją macierzystą, jeżeli w ogóle chodzi o prawo migracyjne.

Jeżeli chodzi o kwestie porównania praw obywatela polskiego, jak rozumiem, zatrzymanego przez organ polski z prawami cudzoziemca, który jest zatrzymywany, krótko mówiąc, dla celów administracyjnych, dlatego że nie mówimy o zatrzymaniu procesowym... Jest to tylko i wyłącznie zatrzymanie dla potrzeb czy to przyszłego wykonania decyzji o wydaleniu, czy też przygotowania do wydania takiej decyzji. Jest to zatrzymanie stricte administracyjne. Oczywiście wszystko odbywa się na podstawie orzeczeń sądowych. Organ Straży Granicznej wnosi o umieszczenie w strzeżonym ośrodku czy zastosowanie aresztu dla cudzoziemców. Jeżeli chodzi o warunki umieszczenia, są to szczególnie strzeżone ośrodki dla cudzoziemców. To nie są areszty śledcze, to nie są zakłady karne. Cudzoziemcy są umieszczani w specjalistycznych strzeżonych ośrodkach prowadzonych przez organy Straży Granicznej, które są tworzone i znoszone przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Regulamin tychże ośrodków, z tego, co pamiętam, jest tworzony w drodze rozporządzenia ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Szerokie uprawnienia i obowiązki osoby, wobec której jest stosowane umieszczenie w strzeżonych ośrodku czy w areszcie dla cudzoziemców, są uregulowane bezpośrednio w samej ustawie o cudzoziemcach. Są to przepisy rangi ustawowej.

Oczywiście nie można porównać pobytu w strzeżonym ośrodku chociażby z pobytem z areszcie śledczym czy zakładzie karnym. Jeszcze raz chciałbym podkreślić, że nie są to zatrzymania dla celów procesowych. Są to zatrzymania dla potrzeb realizacji okre-

ślonych obowiązków o charakterze administracyjnym, głównie związanych z wykonaniem czy wydaniem decyzji o wydaleniu w przypadku obywateli Unii Europejskiej czy też decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu w przypadku obywateli państw trzecich. Nie wiem, czy udało mi się wyczerpać ów temat.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, czy pan poseł Szopiński chciał zadać pytanie?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pozwoliłem panu zabrać głos.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

... to pytanie będzie nieco dłuższe, gdyż będzie stanowiło rozwinięcie tego, o czym mówił pan poseł, a mianowicie kwestii dotyczącej fikcyjnych małżeństw. Podam przykład, który może wystąpić. Otóż na granicy pojawi się obywatel obcego państwa, który będzie miał przy sobie komplet prawidłowych dokumentów, które będą go uprawniały do wjazdu do naszej ojczyzny, ale funkcjonariusz Straży Granicznej stwierdzi, że istnieje prawdopodobieństwo, że małżeństwo wjeżdżającego jest fikcyjne. Mam w związku z tym kilka pytań, gdyż chciałbym być przekonany co do wartości zapisów ustawy.

Na bazie jakich przesłanek powstaną wątpliwości funkcjonariusza, że małżeństwo jest fikcyjne? Po drugie, kto stwierdza, że wątpliwość jest uzasadniona i jaką moc prawną ma takie stwierdzenie? Następnie jak wątpliwość ta jest weryfikowana, między innymi czy nie jest powodowana uprzedzeniem rasowym, uprzedzeniem narodowościowym pracownika Straży Granicznej albo jego osobistym urazem, osobistą niechęcią wobec danej osoby? Następna kwestia. Chciałbym wiedzieć, jak obecnie wygląda kwestia weryfikacji tego, czy małżeństwo zawarte z obywatelem Unii Europejskiej nie jest fikcyjne? Jakie organy i służby aktualnie dokonują takich weryfikacji? Ile takich przypadków stwierdzono, np. w 2020 roku?

Kolejne trzy pytania. Czy po wprowadzeniu zmian nie nastąpi zdublowanie zadań Policji i Straży Granicznej w zakresie kontroli spraw pobytowych cudzoziemców na terenie naszego kraju? Czy rozszerzenie kompetencji dla Straży Granicznej oznacza, że Policja dotychczas nie wywiązywała się z zadań weryfikacji małżeństw cudzoziemców? Jakie działania podejmowano dotychczas, żeby usprawnić działania Policji? Jak już mówiłem, jaka jest skala problemu fikcyjnych małżeństw cudzoziemców w Polsce, np. w 2020 roku? Jak jest szacowana szara strefa fikcyjnych małżeństw? Na jakiej podstawie szacunki te powstały? Dlaczego szara strefa ewentualnie istnieje, skoro wymaga to regulacji, które czynimy? O ile etatów będzie musiało zwiększyć się zatrudnienie w Straży Granicznej w celu weryfikacji małżeństw? Czy etaty te są potrzebne w Policji, zwłaszcza wobec osób oddelegowanych przez Policję do pilnowania ostatnio porządku w Polsce? Na ile wykonywanie wywiadów środowiskowych przez funkcjonariuszy Straży Granicznej przedłuży okres przebywania na granicy obywatela obcego państwa, który, jak zaznaczyłem wcześniej, posiada prawidłowo wystawione dokumenty? Jak w praktyce będzie wyglądało sprawdzenie przez funkcjonariuszy, czy małżeństwo z obywatelem Unii Europejskiej nie jest fikcyjne?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, nie wiem, czy pan minister spamięta tyle pytań.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Pamiętam. W zasadzie clou sprowadza się do ostatniego, jak w praktyce będzie wyglądało sprawdzenie przez funkcjonariuszy Straży Granicznej to, czy małżeństwo z obywatelem Unii Europejskiej nie jest fikcyjne? Na razie to tyle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Który z panów?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Dziękuję. Odpowiadając na pytanie, w pierwszej kolejności chciałbym powiedzieć, że pytanie to chyba zostało zadane w wyniku jakiegoś nieporozumienia. Fakt, że małżeństwo zostało zawarte w celu obejścia przepisów migracyjnych – ani zgodnie z obecnym art. 11 ustawy o wjeździe, ani zgodnie z wersją, która będzie obowiązywała po zmianie, zgodnie z projektem – nie będzie stanowił podstawy do odmowy wjazdu na granicy. Nie wiem, skąd akurat tutaj powiązanie z odmową. Natomiast funkcjonariusze Straży Granicznej niewątpliwie będą przeprowadzali czynności w terenie właśnie takie jak wywiad środowiskowy, takie jakie dzisiaj przeprowadzają wobec obywateli państw trzecich. Wywiad środowiskowy, najogólniej rzecz biorąc, można porównać do rozpytania w postępowaniu karnym. Funkcjonariusze Straży Granicznej pojawiając się w miejscu, w którym cudzoziemiec deklaruje, że mieszka ze swoją małżonką, pytają sąsiadów czy inne osoby o tegoż cudzoziemca, czy jest tutaj widywany, w jakich okolicznościach jest widywany. Generalnie chodzi o ustalenie pewnych faktów, które towarzyszą życiu, które cudzoziemiec prowadzi w danym miejscu. Generalnie chodzi o to, żeby jak najszerzej poznać okoliczności faktyczne także od innej strony.

Generalnie we wszystkich postępowaniach, w których wchodzi w grę ustalenie, że małżeństwo jest fikcyjne, czyli zostało zawarte w celu obejścia przepisów prawa, metodologicznie podstawowym środkiem dowodowym, który uskuteczniają wszystkie organy prowadzące postępowania, czyli głównie wojewodowie, ale nie tylko, jest przesłuchanie strony postępowania, a więc cudzoziemca, oraz przesłuchanie małżonka, skonfrontowanie zeznań owych osób dotyczących ich wzajemnego życia, okoliczności poznania, wartościowania pewnych faktów, jak ich życie rodzinne jest prowadzone. Na podstawie konfrontacji zeznań dochodzi się do pewnych wniosków. Mogą nie być to wnioski ostateczne, ale mogą być daleko idące, jeżeli chodzi o kwestię oceny, w jaki sposób i w jakim celu związek małżeński został zawarty. Czasami dochodzi do konfrontacji językowej. Cudzoziemiec czy cudzoziemka przychodzą ze swoim małżonkiem i są proszeni o to, żeby odbyli ze sobą pewne rozmowy jak w sytuacjach życia codziennego. Czasami zdarza się, że cudzoziemiec, niestety, nie jest w stanie porozumieć się ze swoim małżonkiem, co wskazywałoby na to, że w życiu codziennym również nie są w stanie się porozumieć.

W chwili obecnej, tak jak mówiłem wcześniej, w postępowaniach prowadzonych wobec obywateli państw trzecich organy posiłkują się głównie takimi czynnościami jak wywiady środowiskowe czy też ustalenie miejsca pobytu, a w ostateczności sprawdzenie lokalu, ale to jest już bardzo daleko idące. Nie ma statystyk. Nie wiem, czy w ostatnim czasie funkcjonariusze w ogóle przeprowadzali sprawdzanie lokalu. Natomiast wywiad środowiskowy na pewno jest przeprowadzany bardzo często, zwłaszcza jeżeli chodzi o rozpytanie osób mieszkających w pobliżu. W ocenie sądów administracyjnych jest to samoistny środek dowodowy, a nie tylko wydobywczy, czyli nie taki, który dopiero prowadzi do tego, żeby poznać, kto potencjalnie mógłby być świadkiem w danym postępowaniu.

Przechodząc już do metodologii, mogę powiedzieć, że dzisiaj – tak jest od wielu lat – czynności wywiadu środowiskowego przeprowadzają tylko funkcjonariusze Straży Granicznej, natomiast funkcjonariusze Policji w ogóle nie są zaangażowani, krótko mówiąc, w czynności migracyjne. W ustawie o cudzoziemcach, a teraz w ustawie o wjeździe będzie przepis, że jeżeli Policja zatrzymuje cudzoziemca, co do którego zachodzą podstawy do zatrzymania migracyjnego, kiedy nie spełnia warunków wjazdu i pobytu, niezwłocznie powinna przekazać go funkcjonariuszom Straży Granicznej jako wyspecjalizowanej służbie, która zajmuje się sprawami migracyjnymi. Nie ma mowy o tym, żeby pomiędzy jakimkolwiek zwiększeniem zadań funkcjonariuszy Straży Granicznej a odciążeniem Policji był jakikolwiek związek, dlatego że Policja od dłuższego czasu nie wykonuje żadnych samodzielnych czynności dla potrzeb postępowań migracyjnych.

Jeżeli chodzi o statystyki, niestety, będziemy prosili o możliwość udzielenia odpowiedzi na piśmie, ponieważ nie mamy tutaj dokładnych statystyk, ile decyzji było wydanych w konkretnych sprawach związanych z ustaleniem, że małżeństwo zostało zawarte w celu obejścia przepisów. Jak tylko pozyskamy takie statystyki, oczywiście będziemy mogli przesłać je pisemnie. Z mojej strony to chyba wszystko, chyba że pan minister chciałby coś dodać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo, pan poseł Gramatyka. Mam jednak pytanie. Oczywiście zada pan pytanie, nie wiem, czy pan poseł Szopiński też, ale może umówimy się w ten sposób, że zamkniemy dyskusję, a kiedy będziemy rozpatrywali poszczególne artykuły, też pozwolę panom posłom zadawać pytania, dlatego że wtedy być może łatwiej będzie się odnosić. Z jednej strony mielibyśmy procedowanie, a z drugiej strony ewentualne pytania, ale udzielam głosu panu posłowi. Nie wiem, czy pan poseł Szopiński też jeszcze będzie chciał.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, OK. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Panie przewodniczący, mam prośbę, żeby pozwolił mi pan zadać jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pozwalam, mówię natomiast, że gdyby jeszcze były pytania, będzie można je zadawać, kiedy będziemy rozpatrywali poszczególne punkty.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Konstrukcja nowelizacji jest taka, że zawiera głównie zmiany w przepisach obowiązujących. Dlatego najistotniejsze punkty staramy się omówić podczas wstępnej dyskusji. Może nieco uspokoję pana posła Szopińskiego, mówiąc, że mnie w pełni przekonuje argument, że Straż Graniczna będzie przeprowadzała te same czynności, które dzisiaj przeprowadza wobec cudzoziemców spoza Unii Europejskiej. Jak rozumiem, po prostu rozciągną się one na cudzoziemców będących obywatelami wspólnoty. Nie jest to dla nie niczym dziwnym ani nie uważam, żeby w jakikolwiek sposób było niebezpieczne czy budziło jakiekolwiek kontrowersje, niezależnie od tego, że małżeństwa z jednego kraju też czasami mają duże problemy z porozumieniem się pomiędzy stronami tej jakże pięknej konstrukcji prawnej i faktycznej. Problemy funkcjonują w wielu różnych sytuacjach.

Natomiast to, o co chciałem spytać, to przesłanka, która umożliwia przyznanie prawa stałego pobytu po pięciu latach stałego pobytu obywatela Unii Europejskiej na terytorium kraju członkowskiego. W nowelizacji wskazane są przepisy, które państwo polskie bierze pod uwagę przy przyznawaniu prawa stałego pobytu. Mam prośbę o zreferowanie owych przesłanek. O które przepisy chodzi? Tutaj jest dyspozycja blankietowa, dyspozycja odsyłająca. Odsyła do konkretnych przepisów ustawy. Bardzo trudno w tak krótkim czasie, jaki mieliśmy na zapoznanie się z materiałami, dlatego że jest to bardzo obszerny materiał, a mam wrażenie, że na jego procedowanie mamy bardzo niewiele czasu... Bardzo proszę o przedstawienie przesłanek.

Mam jeszcze pytanie uzupełniające związane z gromadzeniem danych biometrycznych, które będą zawarte na kartach pobytu, jeżeli dobrze zrozumiałem nowelizację. Czy dzisiaj jesteśmy systemowo do tego przygotowani czy też potrzebujemy pewnej modyfikacji naszych systemów informatycznych, żeby gromadzić dane biometryczne? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Dziękuję serdecznie. Może od razu odpowiem na drugie pytanie. Jeżeli chodzi o gromadzenie danych biometrycznych, w szczególności jeżeli idzie o odciski linii papilarnych, mówimy o dwóch grupach przepisów. Pierwsze wchodzą w życie w dniu 1 stycznia 2021 roku. Będą one dotyczyły dokumentów, które będą wydawane obywatelom Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej oraz członkom ich rodzin. W związku z tym, że Komisja Europejska określiła format owych dokumentów, dosyć precyzyjnie wskazując, że powinny to być dokumenty wydawane w formacie właściwym dla dokumentów pobytowych, w naszym przypadku kart pobytu, mamy obowiązek tak wdrożyć format owych dokumentów, żeby były

tam co najmniej dwie cechy biometryczne, czyli wizerunek twarzy oraz utrwalone w dokumencie odciski linii papilarnych.

Jeżeli chodzi o pierwszą grupę przepisów, oczywiście dążymy do tego, żeby... Na końcowym etapie jest projekt modernizacji systemu informatycznego Pobyt, w którym dane te będą przechowywane. Jest to system teleinformatyczny, w którym jest przetwarzany krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazów w sprawach cudzoziemców, który jest prowadzony przez szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Jest także system personalizacji dokumentów, którym dysponuje Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jest to projekt, który w tym momencie jest kończony po to, żeby od dnia 1 stycznia 2021 roku obie cechy biometryczne mogły być umieszczane w dokumentach wydawanych obywatelom państw członkowskich Unii Europejskiej i członkom ich rodzin.

Jeżeli natomiast chodzi o nowe formaty dokumentów wydawanych obywatelom państw członkowskich Unii Europejskiej i członkom ich rodzin, czyli nowy format zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu, nowy format już nie karty pobytu członka rodziny, ale karty, która będzie się nazywała kartą pobytową, jak również dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu oraz karty stałego pobytu, w tej sytuacji byliśmy zmuszeni do tego, żeby odłożyć w czasie wejście w życie owych przepisów na dzień 2 sierpnia 2021 roku. Jest to czas niezbędny do tego, żeby skończyć wszystkie prace modernizacyjne właśnie w systemie teleinformatycznym Pobyt oraz w systemie Centrum Personalizacji Dokumentów Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, po to żeby od tego dnia była pełna techniczna możliwość personalizowania nowego formatu dokumentów. Stąd to opóźnienie, jeżeli chodzi o datę wejścia w życie tej grupy przepisów. Jeżeli natomiast chodzi o cechy biometryczne dla obywateli Zjednoczonego Królestwa i członków rodzin, powinniśmy być gotowi na początku zbliżającego się 2021 roku.

Jeżeli chodzi, panie pośle, o drugie pytanie dotyczące warunków nabywania prawa stałego pobytu, są to przepisy art. 16, art. 17 i art. 19. Zdaję sobie sprawę z tego, że są odesłania, że nie ma jeszcze raz przytoczonych przesłanek. Są to wszystkie przepisy, które regulują zasady, na podstawie których obywatel państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo członek jego rodziny posiada prawo pobytu w Polsce powyżej trzech miesięcy, dlatego że np. albo jest pracownikiem, albo ma wystarczające źródło utrzymania, albo jest studentem, albo jest małżonkiem obywatela polskiego. Wszystkie te przepisy można by było tutaj przytoczyć w całości. Są to natomiast przepisy, które regulują nabywanie prawa pobytu.

Zmiana ta jest niezbędna po to, żebyśmy w pełni dostosowali się do dyrektywy 2004/38/WE, ponieważ w wielu wyrokach Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej podkreślał, że nabywanie prawa stałego pobytu nie jest związane tylko i wyłącznie z literalnie rozumianym pięcioletnim pobytem na terytorium danego państwa członkowskiego przyjmującego, ale wymaga tego, żeby pobyt ten miał określony walor jakościowy, żeby cudzoziemiec, obywatel państwa członkowskiego, i członek jego rodziny przez cały okres pięciu lat spełniali określone warunki prawa pobytu. Oznacza to, że przez pięć lat musiał być czy to osobą zatrudnioną, czy to mieć wystarczające zasoby, środki finansowe na utrzymanie, które w tych konkretnych przepisach są uregulowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy możemy uznać... Czy pan poseł ma jeszcze pytanie?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Szanowny panie ministrze, szanowny panie dyrektorze, jeżeli chodzi o to, co pan opisał w zakresie fikcyjnych małżeństw i sposobu postepowania Straży Granicznej w sprawie ewentualnego wydalenia kogoś, kto zawarł fikcyjne małżeństwo w Polsce, w regulacjach, które pan pisze, albo w rozporządzeniach, albo w ustawach, powinien być zapis, że nie

dotyczy to środowiska lekarskiego i nie dotyczy to środowiska pielęgniarek i położnych. Dlaczego? Dlatego że w minionym tygodniu Wysoki Sejm pomimo protestów Naczelnej Rady Lekarskiej, Naczelnej Izby Pielęgniarek i Położnych przyjął ustawę, na mocy której w polskich szpitalach można zatrudniać lekarzy i pielęgniarki, które z jednej strony przedstawią dyplom ukończenia studiów spoza Unii Europejskiej, a po drugie dostarczą oświadczenie nawet nie w języku polskim, że znają język polski. W związku z tym ma się to nijak do tego, co pan przedstawił, ponieważ ustawa z druku nr 763 tak stanowi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan minister chce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Szczerze mówiąc, bardzo bym chciał. Spróbuję. Panie pośle, uważam, że norma powinna być normą powszechną. Oczywiście możemy wyłączyć lekarzy, pielęgniarki, możemy też wyłączyć inne grupy zawodowe. Ale myślę, że wtedy, jeżeli nie idę za daleko, chyba moglibyśmy otrzeć się o niekonstytucyjność takich przepisów, ponieważ norma jest powszechna, dotyczy wszystkich. Jeżeli pielęgniarka będzie próbowała zalegalizować pobyt w sposób niewłaściwy, zawierając fikcyjne małżeństwo i w ramach postepowania administracyjnego taki fakt zostanie stwierdzony, to nie widzę powodu, żeby nie mogła nastąpić odmowa wydania dokumentu legalizacyjnego pobyt i żeby musiała opuścić terytorium RP. Rozumiem, że to także nie będzie jakaś wielka skala.

Szczerze mówiąc, nie wiem, czy nawet są prowadzone statystyki, jeżeli chodzi o grupy zawodowe z podziałem na wywiad środowiskowy. Właściwie to chyba wszystko, co w tej chwili mam do powiedzenia. Uznajemy, że norma powinna być powszechna. To tylko tyle, co mogę powiedzieć.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, myślę, że nie będzie takiego problemu. Nie będzie musiała zawierać małżeństwa, wiedząc, że wjedzie bez tego.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Wskazuję tylko, że są dwie normy, które to regulują. W minionym tygodniu Sejm podjął tego typu ustawę, mocą której pracować mogą ci, którzy tylko stwierdzą w oświadczeniu, że znają język polski.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Jarosław Szajner:

Chciałbym tylko doprecyzować. Jeżeli pielęgniarka, lekarz, będą posiadali tytuł pobytowy na terenie Polski, wówczas nie będą potrzebowali fikcyjnego małżeństwa. Logicznie się to wyklucza. Mówimy o fikcyjnym małżeństwie w celu wyłudzenia tytułów pobytowych. Jest to wykluczone logicznie, nie ma takiej potrzeby. Lekarz, pielęgniarka, którzy mają tytuł pobytowy na terenie Polski, nie potrzebują fikcyjnego małżeństwa. Taki przypadek nie wystąpi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zakończyliśmy dyskusję, jak też zakończyliśmy pierwsze czytanie.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Mam uprzejmą prośbę do Biura Legislacyjnego. Będziecie się państwo zgłaszali w momencie, kiedy będzie potrzeba zaprezentowania poprawki czy zmiany, która będzie musiała być w danym artykule. Rozumiem, że jest zgoda na to, żeby podstawowe zmiany redakcyjne zostały dokonane przez Biuro Legislacyjne. Myślę, że jest również zgoda ze strony pana ministra, żeby poprawki te zostały naniesione. Przystępujemy do rozpatrzenia ustawy.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o tytuł ustawy, mamy uwagę o charakterze legislacyjnym, jedną z uwag, które mieszczą się w ramach naszego upoważnienia, ale na początku chcielibyśmy zaprezentować, jakiego typu są to uwagi.

W tytule ustawy znajdują się przypisy. W przypisie pierwszym jest punkt drugi, który odnosi się do wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady. Chcemy

się upewnić, jak powinien brzmieć prawidłowy tytuł. W naszej opinii powinien brzmieć: „w sprawie zapobiegania handlowi ludźmi i zwalczania tego procederu oraz ochrony ofiar, zastępującej decyzję Rady 2002/629/WSiSW (Dz. Urz. WE L 101 z 15.04.2011, str. 1)”. Widzę, że jest potwierdzenie ze strony rządowej. Wprowadzimy tego typu poprawkę zgodnie z upoważnieniem, którego pan przewodniczący udzielił nam na początku, cała Komisja udzieliła nam na początku dzisiejszych obrad.

Kolejna uwaga tego typu to właściwie bardziej pytanie do pkt 1, kiedy przyjmiemy już tytuł ustawy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Rozumiem, że naniesiemy taką poprawkę. Jest na to zgoda, tak? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1, czy w ogóle do całego punktu artykułu, panie mecenasie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Na razie uwaga do pkt 1 lit. a, która teoretycznie mieści się w ramach upoważnienia, ale chcemy ją zaprezentować. Wiąże się ona z pytaniem, ponieważ mamy odesłanie do umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii. Jest pytanie o charakterze legislacyjnym, czy powinna być tutaj metryczka, czyli odesłanie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej? Jeżeli uzyskamy zgodę, oczywiście wprowadzimy metryczkę. Podobne metryczki w innych aktach prawnych wprowadzalibyśmy w ramach upoważnienia już na własną rękę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Lit. a. Jest jeszcze lit. b.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, panie mecenasie, że omówił pan wszystkie litery w zmianie nr 1.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie, do lit. b jest kolejna uwaga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie cofamy się do lit. b. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o lit. b, dodajemy pkt 5 i 6. W pkt 5 pojawia się sformułowanie „członków rodziny obywateli Rzeczypospolitej Polskiej”. Wydaje się, że powinno być inne sformułowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jakie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Członków rodzin. Chodzi o liczbę pojedynczą. Nie w liczbie mnogiej, ale w liczbie pojedynczej powinno być „członków rodzin obywateli Rzeczypospolitej Polskiej”, a nie „członków rodziny obywateli Rzeczypospolitej Polskiej”. Mamy pytanie, które rozwiązanie jest bardziej prawidłowe?

Legislator Tomasz Czech:

Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę. Proszę przeciągnąć po lewej stronie czipem, który pan ma.

Legislator Tomasz Czech:

Dziękuję. Już sobie poradziłem. Jeżeli chodzi o element akurat tego punktu, to w pkt 3, gdzie również odwołujemy się do członków rodzin, jest liczba mnoga. W pkt 3

obecnej ustawy, jak również w pkt 6 zaproponowanej ustawy jest liczba mnoga. Teraz jest pytanie, ponieważ różnie się to stosuje w ustawie. Czy przynajmniej w tym punkcie nie powinniśmy zastosować liczby mnogiej? W obu punktach, zarówno w skrócie w pkt 6, jak i w samym pkt 5, powinno być zapisane „członków rodzin obywateli Rzeczypospolitej Polskiej", oczywiście w pkt 6 odpowiednio „Zjednoczonego Królestwa". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Bardzo proszę. Jest zgoda? Pan poseł Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Jakem Gramatyka uważam, że państwo legislatorzy mają rację. Jeżeli jest „członków", to powinno być „rodzin". Będzie jedna liczba mnoga i druga liczba mnoga. Wtedy nie będą się gryzły, a znaczą dokładnie to samo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 1 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, jest dużo uwag, ponieważ jest ona dosyć długa. Jest to element definicji w ustawie. Na początku drobniejsze, chociaż może najpierw ogólna uwaga, jeżeli chodzi o kwestie związane z wprowadzaną w ustawie nową definicją członka rodziny. Naszym zdaniem to nie jest tylko kwestia definicji części przepisów materialnych. Naszym zdaniem powinno to być jednak uregulowane w dalszych przepisach jako warunki ustawowe stosowania ustawy do poszczególnych osób. Wadą propozycji przedstawionej przez rząd jest to, że za każdym razem w odniesieniu do różnych osób musimy powtarzać te same sformułowania, podczas gdy jeżeli umieścilibyśmy to w przepisach materialnych ustawy, można by było uregulować to jakoś poprzez odesłania. Jest to ogólna uwaga, a właściwie pytanie do rządu, dlaczego zostało to umieszczone w ten sposób jako element definicyjny ustawy.

Druga rzecz to uwaga bardziej redakcyjna. Od razu powiem, że chodzi o lit. b tiret pierwszy. Jest tam podwójny tiret, gdzie jest mowa o państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA). Wydaje się nam, że bardziej precyzyjnie, bardziej językowo poprawnie będzie, jeżeli po tych wyrazach zamiast wyrazu „strony" użyjemy wyrazu „stronie". We wszystkich sformułowaniach, które pojawiają się w ustawie, proponujemy, żeby za każdym razem uregulować to w ten sposób.

Następna kwestia. Przepraszam, ale jest bardzo dużo tiret. Jest to chyba tiret czwarty i drugi podwójny, gdzie jest mowa o tym, że życie rodzinne z obywatelem Rzeczypospolitej Polskiej zostało rozwinięte lub umocnione.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie mecenasie, ponieważ poprawek jest dużo, może umówmy się tak: jedźmy po literach, dlatego że się pogubimy.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przechodźcie państwo po kolei. Gdybyśmy przeszli literami, szybciej dojdziemy do konsensusu.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie. Czy w zmianie nr 2 do art. 2 lit. a są uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Do lit. a nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A więc możemy uznać, że lit. a została rozpatrzona.

Legislator Tomasz Czech:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Lit. b.

Legislator Tomasz Czech:

Do lit. b była ogólna uwaga, jeżeli chodzi o...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przejdźmy do konkretów, żebyśmy mogli mówić o konkretach.

Legislator Tomasz Czech:

Była ogólna uwaga dotycząca kwestii definicji. Poza tym była kwestia związana z wyrazem „strona" po wyrażeniu „Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu". Następna uwaga, dlatego że lit. b także jest dosyć długa, dotyczyła kwestii związanej ze sformułowaniem „zostało rozwinięte lub umocnione". Naszym zdaniem jest to bardzo ocenne sformułowanie. Powtarza się także później. Nie do końca wiemy, jak będzie rozumiane w ewentualnym postępowaniu, kto będzie decydował o tym, jak to rozumieć. Podobnie jest ze sformułowaniem „obywatel Rzeczypospolitej Polskiej zamierza ponownie zamieszkać". Jak to będzie oceniane w konkretnych postępowaniach? Jest jeszcze lit. c, ale idźmy po kolei.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Do lit. b do pkt 4 lit. a są uwagi czy nie? Może przejdźmy to literami.

Legislator Tomasz Czech:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem zatem, że w zmianie nr 2 lit. b pkt 4 lit. a możemy uznać za rozpatrzoną. Tak?

Legislator Tomasz Czech:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pkt 4 lit. b.

Legislator Tomasz Czech:

To były te uwagi, o których mówiłem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Odpowiadając na poszczególne uwagi, zacznę od ogólnej dotyczącej obszernej konstrukcji definicji członka rodziny. Niestety, wynika to z tego, może nie niestety, ale wynika to z konieczności wdrożenia orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dotyczącego swobody przepływu osób. Na przestrzeni kilku ostatnich lat Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej kilkukrotnie orzekł, iż w jego ocenie sytuacje, które literalnie nie leżą w zakresie dyrektywy 2004/38/WE, powinny być objęte stosowaniem owej dyrektywy per analogiam. Mówiąc bardzo skrótowo, dyrektywę tę stosuje się wówczas, kiedy, mówiąc bardzo prosto, obywatel państwa członkowskiego przemieszcza się na terytorium innego państwa członkowskiego. Może mu towarzyszyć członek rodziny, który jest obywatelem państwa trzeciego.

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wielu wyrokach na pytania sądów krajowych z różnych państw członkowskich zaczął udzielać odpowiedzi, że w sytu-

acjach, które literalnie w ogóle nie mieszczą się w zakresie dyrektywy, również należy ją stosować analogiam. Na przykład w przypadku gdy obywatel państwa członkowskiego wyjechał do innego państwa członkowskiego i powrócił do niego po okresie korzystania ze swobody przepływu osób w innym państwie członkowskim, to członek jego rodziny, który również z nim powrócił, w państwie członkowskim, którego obywatelem jest cudzoziemiec, w dalszym ciągu powinien być traktowany jak członek rodziny obywatela Unii Europejskiej – w sytuacji, kiedy obywatel Unii Europejskiej, np. obywatel polski w Polsce jest przede wszystkim obywatelem polskim, w Polsce nie korzysta ze swobody przepływu osób. Natomiast w ocenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej było to konieczne po to, żeby zapewnić właściwe traktowanie i żeby był osiągnięty effet utile.

Przechodząc już do konkluzji, trzeba powiedzieć, że rozwinięta definicja członka rodziny ma bezpośrednie przełożenie na zakres stosowania ustawy o wjeździe, ponieważ ustawa o wjeździe i ustawa o cudzoziemcach z założenia mają rozłączne przedmioty zastosowania. Ustawę o cudzoziemcach generalnie stosuje się do obywateli państw trzecich, a ustawę o wjeździe w odniesieniu do obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej, EOG i Szwajcarii oraz członków ich rodzin. Teraz jeżeli ustawę tę mamy stosować również do osób, które wykraczają poza pierwotną definicję, niestety tak szerokie ujęcie musi być zawarte w przepisach definicyjnych, a nie w przepisach prawa materialnego. Rozstrzyga się to bowiem już na etapie tego, czy ustawa ta w ogóle ma mieć zastosowanie do takich osób, czy nie. Dlatego jest to w definicji, która jest bezpośrednio powiązana z przepisem zakresowym art. 1 ustawy.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z tym, czy słowo „strony" powinno się zmienić na słowo „stronie", jak najbardziej jest taka potrzeba.

Jeżeli chodzi o kwestię oceny chociażby przez wojewodę we właściwym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy w przyszłości tego, czy życie rodzinne zostało umocnione w państwie członkowskim, będą prowadzone wszystkie możliwe czynności dowodowe w tym zakresie, po to żeby ustalić, czy w danym postępowaniu taka osoba w ogóle powinna występować, czy rzeczywiście powinna ubiegać się o kartę pobytową, ponieważ cały czas stoimy na gruncie ścisłego rozgraniczenia pomiędzy ustawą o cudzoziemcach a ustawą o wjeździe.

W podobny sposób, jeżeli chodzi o kwestię związaną z oceną zamiaru ponownego osiedlenia się w Polsce przez obywatela polskiego, który powraca, można zastosować chociażby konstrukcje, które już zostały wypracowane w kontekście udzielania cudzoziemcom obywatelom państw trzecich zezwolenia na pobyt stały z uwagi na posiadanie polskiego pochodzenia, gdzie przesłanką również jest zamiar osiedlenia się w Polsce na stałe. Wojewodowie mają już kilkuletnią praktykę w tym zakresie. Oceniają, czy cudzoziemiec, który jest osobą polskiego pochodzenia, zamierza osiedlić się w Polsce na stałe, czy podjął już jakieś czynności w tym zakresie, żeby w przyszłości przenieść tutaj ośrodek swoich spraw życiowych. W przypadku obywatela polskiego jest to o tyle prostsze, że w żaden sposób nie jest to uwarunkowane tym, czy będzie miał prawo wjazdu, ponieważ polski obywatel zawsze ma bezwarunkowe prawo wjazdu na terytorium RP. Dlatego pewnie będzie oceniane to, czy są już podjęte jakieś działania, chociażby zarysowane, ale konkretne plany dotyczące przeniesienia się z powrotem na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie mecenasi.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze. Rozumiemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. W takim razie rozumiem, że wobec braku sprzeciwu pkt 4 lit. b w zmianie nr 2 dotyczącej art. 2 został rozpatrzony.

Teraz lit. c.

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że jeżeli chodzi o stronę, wprowadzimy to za zgodą ministerstwa.

W odniesieniu do lit. c mamy pytanie, jeżeli chodzi o odwołanie się do art. 9 lit. a. Zastanawiamy się, czy jest to dobre odesłanie, czy powinniśmy odsyłać do umowy wystąpienia czy do naszej ustawy, gdzie również jest mowa o członkach rodziny obywatela Zjednoczonego Królestwa. Czy jest to jakaś wyjątkowa grupa?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Tak, powinniśmy odesłać do przepisu art. 9 lit. a, który zawiera autonomiczną definicję członków rodziny dla potrzeb umowy wystąpienia. Gdybyśmy odesłali tylko do ustawy o wjeździe, wówczas nie wykonalibyśmy w całości umowy wystąpienia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dziękuję bardzo. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że lit. c w zmianie nr 2 została rozpatrzona. W związku z tym mogę stwierdzić, że zmiana nr 2 w art. 1 została przez nas rozpatrzona.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3 w art. 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie ma uwag?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie ma pytań. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Są pytania? Nie widzę. Zmiana nr 4 w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5.

Legislator Tomasz Czech:
Jeżeli chodzi o zmianę nr 5, zastanawiamy się pod względem językowym, czy w pkt 3 pomiędzy wyrazami „wjazdu" i „wydania wizy" nie powinno być spójnika „lub", ponieważ kolejny spójnik „lub" nie dotyczy wcześniejszej frazy, oraz czy po wyrazie „unieważnia" nie powinniśmy dodać wyrazu „się", żeby było „unieważnia się wizę". Jest to uwaga językowa, aczkolwiek wydaje się nam, że jest to bardziej precyzyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Strona rządowa.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Jeżeli chodzi o spójnik „lub", jak najbardziej tak. Natomiast co do tego, czy po wyrazie „unieważnia" powinien być jeszcze wyraz „się", nie jesteśmy do końca przekonani.

Legislator Tomasz Czech:
W takim razie dodamy tylko wyraz „lub".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest zgoda? Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Państwo posłowie? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7 w art. 1. Nie widzę. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.
Zmiana nr 8. Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 8 w art. 1.
Zmiana nr 9. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 w art. 1 została rozpatrzona.
Zmiana nr 10.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 10, mamy pewną wątpliwość dotyczącą ust. 2 pkt 1. Mamy tutaj sfomułowanie „w postępowaniu o wydanie wizy nie wykazał spełnienia przesłanek jej wydania". Zastanawiamy się, czy nie powinniśmy po prostu zapisać, że nie spełnia przesłanek jej wydania, dlatego że to, czy wykazał, czy nie wykazał spełnienia jest bardzo ocenne. Mamy do czynienia z przepisem, który raczej powinien być bezwzględny.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli można, jeżeli chodzi o pkt 1, jeszcze uwaga ogólna, która dotyczy przecinka. W języku polskim jest zasada, że po punkcie pierwszym czy po pierwszej literze przed spójnikiem „lub" nigdy nie stawia się przecinka. W związku z tym w całej ustawie przed spójnikiem „lub" jednolicie proponujemy nie stawiać przecinka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec tego mielibyśmy zapis „w postępowaniu o wydanie wizy nie wykazał spełnienia przesłanek jej wydania". Wyrazu „lub" nie byłoby, tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Byłoby „lub", nie byłoby przecinka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

A co z naszym pytaniem?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A pytanie panów? Czy pan nie słyszał?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

W całości zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 10 wraz z poprawkami, których państwo dokonacie...

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, panie przewodniczący, punkt ten będzie brzmiał: „w postępowaniu o wydanie wizy nie spełnia przesłanek jej wydania", tak?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Powinno być po prostu „nie spełnia przesłanek jej wydania".

Legislator Piotr Podczaski:

Tak proponujemy.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Bez wyrazów „w postępowaniu".

Legislator Piotr Podczaski:

Po prostu „nie spełnia".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę do mikrofonu, żebyśmy mieli to nagrane.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

W naszej ocenie jeżeli mielibyśmy dokonać zmiany, przepis powinien brzmieć: „nie spełnia przesłanek jej wydania".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Jest zgoda na przyjęcie poprawki, panowie posłowie? Nie widzę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 10 wraz z poprawką dokonaną przez Biuro Legislacyjne została rozpatrzona. Jest zgoda? Jest zgoda.

W takim razie przechodzimy do zmiany nr 11. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

W zmianie nr 11 chcielibyśmy zapytać o art. 10a ust. 2. Jest to przepis, w którym jest mowa o tym, że wizę cofa się z urzędu, a zaraz za nim jest przepis, że jednak można cofnąć na wniosek. Zastanawiamy się, czy to, że cofa się z urzędu, nie lepiej byłoby przenieść do ust. 1 i niejako zlikwidować ust. 2. Natomiast ust. 2 zawierałby wyjątek od cofnięcia z urzędu, czyli cofanie na wniosek. Jest to pierwsza wątpliwość.

Druga wątpliwość dotyczy z kolei art. 10b. W art. 10b, gdzie jest mowa o unieważnieniu wizy, tego typu przepisów już nie mamy. Nie stwierdzamy, że można ją unieważnić z urzędu. Chcielibyśmy zapytać, dlaczego nie ma tutaj tego typu rozwiązań?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Jeżeli chodzi o przepisy art. 10a, art. 10b i art. 10c, przepisy te pierwotnie przy projektowaniu były wzorowane na odpowiednich przepisach ustawy o cudzoziemcach, czyli odpowiednio art. 90, art. 91 i art. 92. Odnosząc się do państwa uwagi do art. 10a, rozpatrując jeszcze raz w całości ów przepis, jesteśmy skłonni uznać, że kwestie trybu cofania z urzędu rzeczywiście można przenieść do ust. 1. Wówczas przepis brzmiałby od początku: „Wizę cofa się z urzędu, jeżeli po jej wydaniu powstały następujące okoliczności". Natomiast osobny tryb wnioskowy, kiedy to cudzoziemiec nie chce już posiadać wizy, byłby w ust. 2. Z naszej strony jest na to zgoda.

Jeżeli natomiast chodzi o art. 10b, nie precyzuje on trybu z tego względu, że w przypadku unieważnienia wizy ogóle nie ma trybu wnioskowego. Jest tylko tryb z urzędu. Przepis ustawy o cudzoziemcach, na którym się wzorowaliśmy, bodajże art. 92, nie precyzuje tego. Stąd taka w państwa ocenie rozbieżność pomiędzy tymi przepisami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda na dokonanie zmiany? Pytam posłów. Jest. W takim razie jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, stwierdzę, że zmiana nr 11 wraz z poprawką, której dokona Biuro Legislacyjne w art. 10a, poprzez likwidację zapisu ust. 2 i przeniesienie go do ust. 1, jest rozpatrzona. Jest zgoda? Rozumiem, że panowie mecenasi dokonacie zmiany.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Jest uwaga? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi o zmianę nr 12 lit. a. Z pozoru jest to nieistotna zmiana. Zastanawiamy się nad spójnikami. Proszę jednak zwrócić uwagę na brzmienie tego przepisu. Jest to przepis, który odwołuje się do względów obronności lub bezpieczeństwa państwa. W tej ustawie jest to troszeczkę niejednolite, ale w większości przypadków pomiędzy względami obronności lub bezpieczeństwa państwa oraz ochroną bezpieczeństwa i porządku publicznego mamy spójnik „albo", co powoduje, że w zasadzie może być tylko jedno z rozwiązań. Państwo przechodzicie na spójnik „lub". Czy była to świadoma zmiana? Pytam w kontekście tego, czy w innych przepisach też nie trzeba dokonać zmian, dlatego że wydaje się nam, że w niektórych mogły pozostać takie rozwiązania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Od razu wyjaśnię, że przejście ze spójnika „albo” na spójnik „lub” rzeczywiście było celowe wszystkich przepisach, jak natomiast panowie mecenasi słusznie zwrócili na to uwagę, niestety nie udało się we wszystkich przepisach projektu konsekwentnie tego dotrzymać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rządowe Centrum Legislacji trochę was zawiodło.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak wyszło.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Teraz Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu musi was ratować.

Legislator Piotr Podczaski:

Od tego jesteśmy.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak. Chodzi o to, żeby rzeczywiście było tam „lub”, ponieważ będzie to ujednolicenie z właściwymi przepisami ustawy o cudzoziemcach, które budując klauzule generalne, posługują się spójnikiem „lub”, chociażby z tego względu, że sytuacja faktyczna cudzoziemca może być na tyle złożona, że i względy bezpieczeństwa państwa, i względy ochrony bezpieczeństwa publicznego będą wymagały odmowy wydania mu karty pobytowej. W tej sytuacji uważamy, że jest to bardziej elastyczne brzmienie. Rzeczywiście było to celowe. We wszystkich przepisach projektowanej ustawy pomiędzy bezpieczeństwa państwa a ochroną bezpieczeństwa i porządku publicznego powinien być spójnik „lub”.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący, to rozumiem, że państwo w jakiejś kolejnej nowelizacji ustawy o wjeździe, jeżeli został jakiś przepis, który nie został tutaj znowelizowany, ewentualnie to poprawią.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak.

Legislator Tomasz Czech:

Przy okazji późniejszych przepisów, które są nowelizowane w ramach projektu, również będziemy zwracać uwagę, dlatego że nie zawsze zostało to zachowane. Zgłosimy to przy okazji późniejszych przepisów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Rozumiem, że wobec braku sprzeciwu mogę stwierdzić, że zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 13 dotyczącą art. 11a, mamy wątpliwość odnoszącą się do końcówki przepisu ust. 1 Przepis ten brzmi: „w decyzji o – tutaj są wymienione odpowiednie elementy – uwzględnia się zasadę proporcjonalności”. Naszym zdaniem jest to bardzo daleko idący skrót myślowy. Co to znaczy, że uwzględnia się w decyzji? Czy oznacza to, że uzasadnienie musi odwoływać się do zasady proporcjonalności decyzji? Wydaje się nam, że bardziej chodzi o proces dochodzenia do wydania decyzji. Krótko mówiąc, rozpatrując sprawę, należy uwzględnić zasadę proporcjonalności. Ewentualnie mamy taką propozycję: „w postępowaniu o wydanie decyzji uwzględnia się zasadę proporcjonalności”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Rozumiemy wątpliwości Biura Legislacyjnego co do tego, czy rzeczywiście powinno to być w decyzji. Czy byłoby dla państwa satysfakcjonujące, gdyby przepis brzmiał, rozpoczynał się od słów „w przypadku wydania decyzji”?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, to poprawia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda na przyjęcie poprawki? Jest. Do pozostałych punktów nie ma uwag?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec tego, jeżeli nie ma sprzeciwu, stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. W takim razie mogę uznać, że zmiana nr 13 wraz z przyjętą poprawką została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 14, też jest pytanie o pkt 2 i spójnik „lub”. Był spójnik „albo”. Rozumiem, że zmienili go państwo celowo na podobnej zasadzie. Nie mamy więcej uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że w ostatnich latach pojawiają się podręczniki z logiki, w których jest mowa o tym, że dopiero użycie podwójnego spójnika „albo” stanowi o istnieniu alternatywy rozłącznej. Zważywszy na ewolucję języka polskiego jedno „albo” jest tak samo ważne jak „lub”. Tak naprawdę problem ten jest dosyć... Oczywiście bardzo dobrze, że państwo o tym wspominają – chodzi mi o państwa legislatorów – dlatego że jest to kwestia precyzji sformułowań prawnych, ale już od dobrych pięciu, sześciu lat alternatywa rozłączna to przysłowiowe albo rybki, albo akwarium. Tak przynajmniej wykładamy logikę na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach. Dziękuję bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Czy mamy się odnieść, panie przewodniczący? Rozumiemy, natomiast zasady techniki trochę nie nadążają za rozwojem nauki, logiki. Niestety jesteśmy zobligowani do wskazywania tego typu wątpliwości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że możemy przyjąć omawiany artykuł. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 15. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma uwag. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Są pytania? Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmianie nr 18 ewentualnie proponujemy doprecyzowanie odesłań w zakresie art. 30. W naszej ocenie pomimo tego, że są tam tylko dwa ustępy, należałoby dopisać „ust. 1 i 2”.

Podobnie w art. 39 należałoby wyraźnie wskazać, że chodzi o ust. 1 i 2, żeby zachować jednolitość we wszystkich przepisach ustawy i uniknąć poprawek Senatu.

Ponadto pojawia się pytanie, czy w zmianie nr 18 nie należałoby dodać kolejnej zmiany w art. 49 ust. 3 w zakresie zastąpienia wyrazów „karta pobytu członka rodziny obywatela UE"?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Z naszej strony jest pełna zgoda co do tych uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Członkowie Komisji? Nie ma pytań. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 18 wraz z zaproponowanymi poprawkami została rozpatrzona.

Zmiana nr 19.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, panie przewodniczący, à propos art. 49 ust. 3. Oczywiście będziemy jeszcze mówić o przepisie o wejściu w życie, ale jak rozumiem, w związku z tym, że pkt 18 ma zostać wprowadzony w życie, z tego co pamiętam, chyba w dniu 2 sierpnia przyszłego roku, to również zmiana w art. 49 ust. 3 powinna być tak samo wprowadzona.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zrozumiałem, że strona rządowa zgadza się również na dopisanie art. 49 ust. 3.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak, tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Chcieliśmy się upewnić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Już sobie zapisałem to długopisem. OK.

Zmiana nr 19. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Są pytania? Nie widzę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Przepraszam, panie przewodniczący, jeszcze jeżeli chodzi o zmianę nr 19 lit. c, dlatego że jest bardzo długa i nasza uwaga się nam nie przewinęła.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W ust. 3 w lit. c jest sformułowanie „do wniosku dołącza się dokumenty". W całym tym przepisie proponujemy dookreślić, o jaki wniosek chodzi, tak jak jest to sformułowane w ust. 2 i w pozostałych ustępach, żeby w całym artykule było jednolicie, żeby nie mogła pojawić się interpretacja, że chodzi o jakiś inny wniosek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak, z naszej strony jest pełna zgoda co do tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie posłowie? W takim razie wobec braku sprzeciwu jeszcze raz stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 19 wraz z poprawkami, które naniesie Biuro Legislacyjne. Tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Zmiana nr 20. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 20, pierwsza rzecz to zmiana techniczna, dlatego że zmianę nr 20 proponujemy połączyć ze zmianą nr 21. Są to artykuły leżące obok, wobec czego obu tym artykułom nadamy brzmienie.

Druga kwestia dotyczy sformułowania zawartego w art. 23 ust. 2. Mamy tutaj sformułowanie „organ prowadzący postępowanie w sprawie zarejestrowania pobytu lub wydania karty pobytowej", tymczasem w ust. 1 jest to organ prowadzący postępowanie w sprawie o zarejestrowanie pobytu lub o wydanie karty pobytowej. Krótko mówiąc, jest to niejednolite. Chcielibyśmy to ujednolicić, tylko proszę, żeby państwo powiedzieli nam, w którą stronę. Czy lepiej jest tak jak w ust. 1?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, który zapis jest lepszy?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak jak w ust. 1?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, tak jak w ust. 1.

Legislator Piotr Podczaski:

To jest druga rzecz. Teraz kolejna rzecz dotycząca ust. 3. Zamiast pisać „organy obowiązane do przekazania informacji" proponujemy albo je wymienić, albo jeżeli nie chcemy ich wymieniać, ewentualnie możemy zapisać „organ obowiązany do przekazania informacji, o której mowa w ust. 1, przekazuje ją w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 1". Proponujemy takie brzmienie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Z naszej strony jest zgoda na wymienienie organów.

Legislator Piotr Podczaski:

Wymienienie? Dobrze.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak, po prostu w liczbie mnogiej.

Legislator Tomasz Czech:

Na samym końcu chyba należałoby wskazać „wniosku, o którym mowa w ust. 1". Przepis brzmiałby: „Komendant oddziału Straży Granicznej, komendant wojewódzki Policji i Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przekazują informację, o której mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 1.".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Kolejna rzecz dotyczy ust. 4. Mamy wątpliwość troszeczkę natury merytorycznej, dlatego że w ust. 4 jest mowa o możliwości przedłużenia terminu oraz o tym, że organ jest obowiązany poinformować o przedłużeniu, nie jest natomiast wskazane, w jakim terminie jest obowiązany poinformować. Biorąc pod uwagę, że skutkiem niewypowiedzenia się w określonych terminach jest uznanie, że nie ma wątpliwości co do procedury, możemy sobie wyobrazić sytuację, w której w ciągu 30 dni organ nie powiadomi o tym, że przedłuża termin, uznajemy więc, że nie przedłużył i uznajemy, że nie ma wątpliwości. Krótko mówiąc, po stronie organu zostawiamy to, żeby dbał o możliwość przedłużenia terminu.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Odnosząc się do tego, powiem tak. Przepisy, które są projektowane, są wzorowane na określonych przepisach ustawy o cudzoziemcach, gdzie też nie jest to wprost sprecyzowane. Natomiast praktyka w tym momencie jest taka – jest to praktyka powszechna – że w każdym przypadku, w którym organ właściwy do tego, żeby przekazać określone informacje organowi prowadzącymi postępowanie, chce wydłużenia terminu w odpowiedni sposób, informuje o tym przed upływem pierwotnego terminu. Taka jest powszechna praktyka. Do tej pory nie mieliśmy z tym jakichś problemów.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze. Jeżeli chodzi o ust. 4, proponujemy zapisać „informacji, o której mowa w ust. 1", żeby już było jednolicie. Proponujemy takie odesłanie.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak, jak najbardziej.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o ust. 6, mamy wątpliwość. Krótko mówiąc, pisze się tutaj, że przepisów ust. 1–5 nie stosuje się do obywatela czy członka rodziny, który nie ukończył trzynastego roku życia. Tylko czy na pewno o to chodzi? Czy chodzi o to, że nie zasięgamy informacji w sprawie zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa czy też osobie, która nie ukończyła trzynastego roku życia, nie można odmówić wjazdu z powodu zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa? Są to dwie różne rzeczy. Przy tym odesłaniu, krótko mówiąc, jedynie nie zasięgamy informacji, tylko czy rzeczywiście o to chodziło? Czy nie chodziło o to, że osoba, która nie ukończyła trzynastego roku życia, niejako w ogóle jest zwolniona z tej przesłanki?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Odpowiem tak: generalnie zwolnienie dla osoby, która nie ukończyła trzynastego roku życia, dotyczy samych czynności zwrócenia się do organów o przekazanie informacji, ponieważ ustawodawca przyjął swoiste domniemanie, że taka osoba w chwili złożenia wniosku, np. o zarejestrowanie pobytu czy o wydanie karty pobytowej, z racji wieku nie może samodzielnie stanowić jakiegoś konkretnego zagrożenia. Stąd po to, żeby odciążyć organy, które współpracują np. z wojewodami, automatycznie nie ma zwrócenia się. Nie są to natomiast przepisy, które regulują przesłanki materialnoprawne odmowy zarejestrowania pobytu czy wydania karty pobytowej. Jest to przepis procesowy. Trzeba go rozumieć w ten sposób, że jeżeli cudzoziemiec w chwili złożenia np. wniosku o zarejestrowanie pobytu nie ukończył trzynastego roku życia, wojewoda w postępowaniu nie będzie zwracał się do komendanta oddziału, komendanta wojewódzkiego Policji i szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o przekazanie stosownych informacji.

Legislator Piotr Podczaski:

To teraz druga rzecz, jeżeli chodzi o ten przepis, dlatego że mamy sformułowanie, że termin ukończenia trzynastego roku życia liczy się od dnia złożenia wniosku. Tylko jakiego wniosku? Czy wniosku w procedurze, o której mówimy w art. 23, czy też wniosku o zarejestrowanie pobytu?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak jak powiedziałem, chodzi o wniosek składany przez cudzoziemca. Wobec tego przepis ten można doprecyzować, że chodzi o wniosek o zarejestrowanie pobytu lub o wydanie karty pobytowej.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze. Doprecyzujemy to. Jeżeli natomiast chodzi o ust. 7, rozumiem, że organ prowadzący postępowanie rozwiniemy analogicznie. Podobnie w ust. 8. Mamy natomiast pewną wątpliwość, dlatego że przewiduje się procedurę, która w zasadzie dopuszcza, że organ nie wykona przepisu prawnego. Zakładamy, że jeżeli organ prowadzący nie zwróci się z wnioskiem, a zwrócenie się z wnioskiem jest obowiązkiem organu, i to bezwzględnym obowiązkiem, od którego nie przewidujemy żadnych wyjątków, z wyjątkiem

osoby trzynastoletniej... Czy w ogóle może dojść do takiej sytuacji? Niejako zakładamy, że organy nie będą stosowały przepisów prawnych.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Jeżeli mogę, od razu odpowiem. Wyjątek ten jest potrzebny z tego względu, że zwrócenie się o informację z tego przepisu w istocie co do zasady powinno następować wtedy, gdy przez organ prowadzący postępowanie jest ustalone, przynajmniej kiedy jest prawdopodobieństwo, że dojdzie do zarejestrowania pobytu lub do wydania karty pobytowej, jak to będzie w przyszłości. Jeżeli natomiast dochodzi do sytuacji, kiedy z góry wiadomo, że cudzoziemiec nie uzyska zarejestrowania pobytu, ponieważ w sposób oczywisty nie są spełnione przesłanki, wówczas przepis ten nie obliguje do zwrócenia się do organów o informacje.

Natomiast w sytuacji, w której cudzoziemiec odwołałby się od decyzji o odmowie, w sytuacji, w której wojewoda nie zwrócił się o przekazanie informacji, ponieważ w jego ocenie z oczywistych względów nie zachodziły przesłanki do zarejestrowania pobytu, wówczas szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców, nie mogąc zwrócić się o przekazanie informacji, nie mógłby stwierdzić istnienia podstaw do zarejestrowania pobytu. Musiałby uchylić decyzję wojewody i przekazać do ponownego rozpatrzenia tylko po to, żeby wojewoda zwrócił się do organów o przekazanie informacji i dopełnił postępowania w kierunku tego, czy są negatywne przesłanki związane z zagrożeniem. Przepis ten ma służyć temu, żeby w przypadkach, w których rzeczywiście doszło do sytuacji, kiedy wojewoda odmówił zarejestrowania pobytu czy odmówił wydania karty pobytowej, nie zwracał się o przekazanie informacji, dlatego że w ogóle nie widzi podstaw do tego, żeby zarejestrować pobyt.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnione?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, rozumiem, że panowie zaproponowali wcześniej, żeby zmiana nr 20 obejmowała także zmianę nr 21. Tak? Rozumiem, że do art. 24 nie macie panowie uwag.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie mam pytanie do członków Komisji, czy jest zgoda na przyjęcie poprawek, które zostały uzgodnione na linii Biuro Legislacyjne – ministerstwo? Nie widzę sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam, że zmiana nr 20, polegająca jednocześnie na połączeniu ze zmianą nr 21, wraz z poprawkami została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 22, która teraz będzie miała nr 21. Tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Przenumerujemy to.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, panowie przenumerujecie.

Legislator Piotr Podczaski:

Posługujmy się starą numeracją.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem. Mówię o zmianie nr 22, która teraz będzie miała nr 21. Kolejne zmiany będą o jeden numer do przodu.

Przechodzimy do zmiany nr 22. Czy do zmiany nr 22 są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 23 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 24 w art. 1. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Przepraszam, nie, nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Do której?

Legislator Piotr Podczaski:

Do zmiany nr 25.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 24 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 25 w art. 1. Widziałem, że zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 25...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam pytanie, czy macie państwo więcej uwag?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, więcej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To może się umówmy, że będziemy rozpatrywać artykułami, dlatego że jest kilka artykułów.

Legislator Piotr Podczaski:

Akurat do art. 28 też mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. W takim razie umówmy się, że najpierw art. 28, a potem art. 29. Dobrze?

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy wątpliwość dotyczącą art. 28 ust. 1 pkt 6. W niektórych przepisach pojawia się sformułowanie, że ma być to aktualna fotografia. W tym przepisie nie ma mowy o aktualnej. Być może chodzi o to, że jest to zaświadczenie, które nie zawsze musi odzwierciedlać aktualny wizerunek osoby, natomiast w przepisach, gdzie jest mowa o aktualnej, dotyczy to sytuacji, w których osoba ma dostarczyć aktualną fotografię. Może dlatego jest taka różnica.

Druga rzecz dotyczy ust. 2 w kontekście ust. 3. Dlaczego? Dlatego że mamy zapis, iż niezależnie od danych zaświadczenie lub karta pobytowa może zawierać podpis obywatela Unii Europejskiej. Może zawierać. A w ust. 3 piszemy, kiedy nie może zawierać podpisu. Czy nie lepsze byłoby rozwiązanie polegające na zapisaniu, kiedy zawiera, czyli kiedy musi zawierać podpis, a kiedy nie musi zawierać podpisu? Wówczas mielibyśmy jasną sytuację. Skoro w ust. 2 jest mowa, że może zawierać, to znaczy, że poza ust. 3 są też jakieś inne sytuacje, w których nie musi zawierać podpisu. Dlatego naszym zdaniem rozwiązanie to jest nie do końca jasne. To tyle, jeżeli chodzi o...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 28.

Legislator Piotr Podczaski:

Jest jeszcze jedna kwestia. W art. 28 ust. 5 mamy daleko idącą wątpliwość. Jest tam odwołanie do ust. 1 pkt 5. Wydaje się nam, że odwołanie to jest nieprawidłowe, dlatego że odnosimy się do zameldowania w miejscu pobytu czasowego. Natomiast w ust. 1 pkt 5 jest mowa o upływie terminu ważności zaświadczenia, co wydaje się nie mieć związku. Właściwy wydaje się tutaj raczej ust. 1 pkt 1 lit. e, ale prosimy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Jeżeli chodzi o kwestie związane z fotografią, to taka jest ogólna konstrukcja we wszystkich przepisach. Jeżeli chodzi o dokument, w przepisie nie ma mowy o aktualnej fotografii, dlatego że to i tak jest fotografia, która została dostarczona przez stronę postępowania, przez cudzoziemca, na którego został nałożony wymóg dostarczenia aktualnej fotografii. Jest to wymóg skierowany zazwyczaj do tego, kto tę fotografię ma przedstawić organowi. Natomiast tutaj jest mowa tylko o kategorii danych, a kategorią danych jest po prostu fotografia, bez oceniania, czy jest aktualna, czy nie. Z założenia powinna być aktualna z tego względu, że pochodzi od strony, na którą nałożono obowiązek przedłożenia aktualnej fotografii.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z tym, czy odpowiedni dokument, np. zaświadczenie o zarejestrowaniu pobytu czy karta pobytowa, może zawierać podpis, to także jest powielenie pewnych rozwiązań, które są w ustawie o cudzoziemcach. Mianowicie chodzi o to, że są pewne przypadki, kiedy pomimo tego, że od cudzoziemca można by wymagać złożenia podpisu w innych przypadkach niż te, kiedy rzeczywiście podpisu się nie składa, nie jest on zakodowany w dokumencie, np. z przyczyn technicznych nie jest możliwe jego zakodowanie. Z tego względu jest mowa o tym, że dokument może zawierać podpis. Mimo wszystko to nie jest podstawowe zabezpieczenie tego dokumentu. Podstawowym zabezpieczeniem dokumentu są zabezpieczenia, które są wewnątrz w samym dokumencie, a także cechy biometryczne. Natomiast sam podpis stanowi pewne uzupełnienie, które mimo wszystko nie stanowi podstawowego zabezpieczenia. Stąd we wszystkich przepisach mowa jest o tym, że dokument może zawierać podpis. Jest to uzależnione od technicznych możliwości w danym przypadku, czy podpis rzeczywiście może być złożony, odebrany, umieszczony na dokumencie.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestie niewłaściwego odesłania, jak najbardziej potwierdzamy, że w art. 28 ust. 5 nie powinno być odesłania nie do ust. 1 pkt 5, tylko do ust. 1 pkt 1 lit. e. Wynika to ze zmiany, która nastąpiła w katalogu w toku procesu legislacyjnego. Zostało złe odesłanie. Jest to błąd powtórzony jeszcze w kilku miejscach w projekcie.

Legislator Piotr Podczaski:

To tyle, jeżeli chodzi o całą zmianę nr 25 z naszej strony.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie odnosiliście się do art. 28.

Legislator Piotr Podczaski:

Ale do art. 29 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. W takim razie, czy jest zgoda na ewentualne... Rozumiem, że będą poprawki. Czy nie będą? Czy państwo uznaliście wyjaśnienia rządu?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. Oprócz odesłania, gdzie będzie poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 25 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 26. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie posłowie? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 26 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 27. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Koledzy i koleżanki posłowie? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 27 została rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Biuro Legislacyjne. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 28 została rozpatrzona.

Zmiana nr 29.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 29, w ust. 1a proponujemy jedną poprawkę redakcyjną. Może zacznijmy od lit. a. W lit. a jest ust. 1a, gdzie proponujemy wykreślić wyraz „do" przed wyrazami „ich wymiany". Byłby zapis „w terminie 14 dni po wystąpieniu przesłanek ich wymiany". Wydaje się nam, że będzie to bardziej precyzyjne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa. Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze.

Legislator Tomasz Czech:

Druga rzecz, jeżeli chodzi o lit. b, jest to kwestia związana z ust. 4. Wydaje się nam, że istnieje tu rozbieżność pomiędzy upoważnieniem do wydania rozporządzenia. Wskazuje się tam, że minister będzie określał liczbę fotografii, jaka musi zostać dołączona do wniosku, a tutaj jest mowa o aktualnej fotografii. Wydaje się nam, że powinno być... O tym, czy powinno być, oczywiście zdecydują państwo z rządu. A zatem czy powinno być tak jak w rozporządzeniu, że powinny to być aktualne fotografie, czy za każdym razem będzie się... Wtedy ewentualnie musiałaby zostać zgłoszona poprawka, którą państwo mają również do innych przepisów, które budzą podobne wątpliwości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgłasza się pan przewodniczący Sipiera. Proszę włączyć, dlatego że nie słychać.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przepraszam. Panie przewodniczący, państwo posłowie, państwo ministrowie, w imieniu trzech posłów: mojej osoby, pana posła Polaczka i pana posła Pawła Hreniaka chciałbym złożyć do tego artykułu dwie poprawki. Będą odnosiły się do większej liczby zmian. Pierwsza dotyczy art. 1 pkt 29 lit. b. Następnie w art. 33 ust. 4 pkt 53, w art. 65f w ust. 4 i w art. 65l w ust. 4 – we wszystkich tych zmianach wyrazy „aktualną fotografię" zastępujemy wyrazami „aktualne fotografie". Jest to zmiana do wszystkich wymienionych przeze mnie punktów. I druga poprawka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Też do pkt 29?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, do pkt 29. W art. 65n w ust. 1 po pkt 2 dodaje się nowy punkt w brzmieniu: „liczbę fotografii i szczegółowe wymogi techniczne dotyczące fotografii dołączanych do wniosku o wydanie dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu, wniosku o wydanie karty stałego pobytu, wniosku o wymianę lub wydanie nowego dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu i wniosku o wymianę lub wydanie nowej karty stałego pobytu".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mogę prosić te poprawki?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, oczywiście. Są to te dwie poprawki. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, troszeczkę nadużył pan mojej cierpliwości, dlatego że pana posła Hreniaka nie ma.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak, ale przepraszam bardzo, panie przewodniczący, uzgodniłem to.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ponieważ mamy pana posła Kaletę, podpisze się pan poseł Kaleta.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, podpisze się pan pod poprawką. Podpisze się pan na poprawce. Nie ma pana posła Hreniaka. Podpisze się pan. Będą trzy podpisy.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Pan przewodniczący zachowuje absolutnie olimpijski poziom.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Podpisze się pan pod poprawkami, które ma kolega. OK. Stanowisko strony rządowej do poprawek.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, jest zgoda na przyjęcie poprawek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, oczywiście. Wydaje się nam, że będzie jednolicie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw posłów wobec przyjęcia poprawek?

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Są to techniczne poprawki. Myślę, że są warte poparcia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Panie pośle, wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Jednocześnie stwierdzam, że zmiana nr 29, dlatego że o niej mówimy, wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne...

Legislator Tomasz Czech:

Nie cała, panie przewodniczący, dlatego że była to lit. a i lit. b. W tej chwili została jeszcze lit. c. Do lit. c mamy pytanie do rządu, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panowie, umówmy się tak. W tej chwili w zmianie nr 29 przyjmę wraz z poprawkami lit. a i b.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Plus dwie poprawki. Państwo jeszcze zgłosicie poprawki do lit. c.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 29 lit. a i b została przyjęta wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne i trójkę posłów Prawa i Sprawiedliwości. To były dwie poprawki. Bardzo proszę o uwagi panów do lit. c w zmianie nr 29.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o lit. c, rzecz dotyczy ust. 7. W wyrażeniu „o wymianę lub wydanie nowej karty pobytowej" jest spójnik „lub". Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 4 jest spójnik „albo". Jest pytanie, czy merytorycznie ma być inaczej, czy tak samo jak w ust. 4?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Może to być ujednolicone w kierunku spójnika „albo", dlatego że to się wyklucza. Nie można ubiegać się o dwa jednocześnie, więc może być spójnik „albo".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Więc jak? Albo, albo? Którą państwo przyjmujecie, żebyśmy mieli...

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Albo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Albo, tak? Jest zgoda Biura Legislacyjnego?

Legislator Tomasz Czech:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ok. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmiana nr 29 lit. c.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o artykuł... Zmieniane są trzy artykuły. Nie wiem, czy będziemy rozpatrywać poszczególne artykuły.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jedziemy artykułami.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze. Do art. 33a nie mamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że w zmianie nr 30 rozpatrzyliśmy art. 33a. Tak? OK.

Kolejny – art. 33b.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 33b, w ust. 1 przed wyrazami „kartę pobytową" proponujemy dodać wyraz „utraconą" podobnie jak jest utracone zaświadczenie o zarejestrowaniu. Bedzie zapis „lub utraconą kartę pobytową". Dotyczy to ust. 1. Następnie jeżeli chodzi o ust. 2, przed wyrazami „kartę pobytową" proponujemy dodać wyraz „wymienioną", tak jak jest wymienione zaświadczenie o zarejestrowaniu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak? Dobrze. Strona rządowa wyraża zgodę?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę sprzeciwu ze strony panów posłów. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 33b w zmianie nr 30.

Art. 33c.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 33c, są dwie uwagi. Jedna uwaga jest podobna do tej dotyczącej art. 33b, przy czym chodzi o cudzą kartę pobytową. Właśnie przed wyrazami „kartę pobytową" proponujemy dodać wyraz „cudzą", podobnie jak jest przed zaświadczeniem.

Druga rzecz dotyczy wskazania organu, jakim jest komendant wojewódzki Policji. Proszę zwrócić uwagę, że jest jeszcze dodatek „stołeczny", a przy komendancie powia-

towym dodatek „miejski". Przy okazji komendanta wojewódzkiego w ustawie nie zawsze jest wskazane, że może to być również komendant stołeczny. Czy wynika to z merytorycznego uwarunkowania tego przepisu, że ewentualnie może wchodzić w grę także komendant stołeczny, czy jest to jakiś błąd?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Od razu wyjaśnię. Niestety, tak, jest to błąd. Jest to nieścisłość. Nie ma to znaczenia merytorycznego. Przyjmujemy, że komendant stołeczny Policji realizuje zadania komendanta wojewódzkiego Policji w mieście stołecznym Warszawa i w określonych powiatach dookoła. Z racji tego, że w ustawie nigdzie więcej nie posługujemy się już pojęciem komendanta stołecznego, a niestety wzór dla projektowanego przepisu zasięgnięto z jedynego przepisu ustawy o cudzoziemcach, który posługuje się jeszcze pojęciem komendanta stołecznego, to niestety tak wyszło. Tak samo jest w przypadku komendanta miejskiego Policji. Dlatego sugerujemy, żeby wykreślić i stołecznego, i miejskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wykreślić stołecznego i miejskiego, tak? Jest zgoda Komisji? Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Miejski jest jeszcze w jednym miejscu. Rozumiem, że w tamtym przypadku również skreślimy miejskiego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 33c wraz z poprawką polegającą na wykreśleniu słów „stołecznemu" i „miejskiemu". Stwierdzam, że w ten sposób rozpatrzyliśmy całą zmianę nr 30.

Przechodzimy do zmiany nr 31. Nie ma uwag. Już myślałem, że panowie ciągle podnosicie rękę przy każdym artykule.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Teraz długo, długo nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 31 została rozpatrzona.

Zmiana nr 32. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 32 została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 33.

Zmiana nr 34. Dobrze jedziemy. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 34.

Zmiana nr 35.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam bardzo. Tutaj jest analogiczna zmiana jak w przypadku wcześniejszych przepisów. W art. 37a w części wspólnej proponujemy zapis „lub nowej karty pobytowej".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa. Jest zgoda. W takim razie wobec braku sprzeciwu... Pan poseł Gramatyka. Gramatycznie?

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Nie, nie. Tym razem mam merytoryczne pytanie do pana ministra. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale umówiliśmy się, że jak będą pytania, zadajemy pytania.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Mam pytanie do zmiany nr 33. Przepraszam, że dopiero teraz. Wprawdzie jest ona już przyjęta, ale myślę, że...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Pan minister odpowie.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Mam jedno bardzo krótkie pytanie. Czy względy obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego są zdefiniowane? Czy jest jakiś katalog, który o tym decyduje?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Odpowiem. Są to pojęcia, tzw. klauzule generalne, które teraz będą w ustawie o wjeździe, będą troszeczkę inaczej brzmiały, a są także w ustawie o cudzoziemcach. Nie ma legalnej definicji pojęcia obronności, bezpieczeństwa państwa czy ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. W procesie wykładni owych przepisów posługujemy się tymi pojęciami, dekodujemy te pojęcia w sposób możliwie najbardziej intuicyjny, odnosząc je do konkretnych dóbr prawnych, np. w ustawie karnej, czy do generalnej oceny zachowania cudzoziemca względem konkretnego dobra prawnego. Natomiast pojęcia te nie mają swoich legalnych definicji ani w ustawie o cudzoziemcach, ani w ustawie o wjeździe.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Wystarczy? W takim razie przechodzimy do zmiany nr 35, o ile dobrze pamiętam. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Zgłosiliśmy jedną uwagę. Tam też są takie konsekwencje, jak w przypadku nowej czy odzyskanej, wobec czego nie będziemy już o tym mówić. Nie mamy więcej uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 35 została rozpatrzona.

Zmiana nr 36.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 36, to w art. 41 ust. 1 pkt 5 proponujemy zapis „przekazywania ich w celu spersonalizowania". Wydaje się nam, że jest to bardziej po polsku. W innych upoważnieniach też proponujemy taką zmianę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 36 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne została rozpatrzona.

Legislator Piotr Podczaski:

Można jeszcze, panie przewodniczący? Jest jeszcze ust. 2. Jedna rzecz jest językowa. Prosimy o ewentualną akceptację. Znajduje się tutaj sformułowanie „potrzebę zapewnienia sprawności rejestracji pobytu". Czy nie powinno być po prostu „sprawnej rejestracji pobytu obywatela" oraz „sprawnego wydania karty pobytowej"?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Jeżeli chodzi o zamianę wyrazu „sprawności" na wyraz „sprawnej", jak najbardziej taka zmiana może nastąpić.

Legislator Piotr Podczaski:

Druga rzecz. Proszę zwrócić uwagę, że jest to upoważnienie, wytyczne do rozporządzenia. Mamy wyrażenie „w rozporządzeniu minister uwzględni dane osobowe w zakresie niezbędnym". Co to znaczy, że minister ma uwzględnić dane osobowe? Rozumiemy, że czasami wytyczne kierują się inną logiką, ale to, że uwzględni dane osobowe, budzi nasze wątpliwości. Jakie dane osobowe minister ma uwzględnić?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Dosyć trudno jest mi odpowiedzieć na to pytanie tak przekonująco, jak w przypadku wielu wytycznych w delegacjach ustawowych. Na pewno chodzi o to, że minister, określając wzór określonych dokumentów czy inne elementy, które są w załączniku do przyszłego rozporządzenia, musi się kierować tym, żeby dane osobowe, które muszą być przetwarzane dla potrzeb tychże czynności, w żaden sposób nie zostały pominięte, żeby wszystkie niezbędne dane osobowe znalazły się w określonych formularzach. Niestety już dzisiaj przepis art. 41 właściwie operuje takimi pojęciami, że trzeba uwzględnić konkretne dane osobowe. Jest tutaj pewien krok naprzód, jeżeli idzie o...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, panie ministrze, ale Biuro Legislacyjne właśnie pana pyta, jakie niezbędne dane.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiemy, że wszelkie niezbędne.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Wszelkie niezbędne spośród tych...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Gdybyśmy dopisali, że wszelkie niezbędne, to wtedy...

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, nie. Panie przewodniczący, może nie ma co tego ciągnąć, dlatego że w tym trybie trudno to stwierdzić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zamęczycie mi tu pana dyrektora.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem, wiem. Rozumiemy problemy i wycofujemy się z tej wątpliwości.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 36 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 37. Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 37, to tylko w ust. 3 pkt 3 podobna uwaga jak wcześniejsze uwagi. Występuje tutaj nie do końca jasne i nie do końca precyzyjne pojęcie „zerwał kontakty z osobami podejrzanymi". Nie wiem, czy w tym przypadku będzie to łatwo ocenić. Nie wiem, czy wynika to z ustawy o cudzoziemcach, czy z jakiejś innej ustawy. Jak to wygląda w praktyce? Czy nie ma problemów z interpretacją tego przepisu?

Druga rzecz dotyczy art. 41c ust. 1. Proponujemy zmianę językową. Wyraz „gdy" proponujemy przenieść do zdania wprowadzającego. Wtedy wyraz „gdy" dotyczyłby również pkt 3, jeżeli państwo się na to zgodzą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Legislator Tomasz Czech:

Oczywiście jest to zmiana językowa. Będzie to troszeczkę inaczej brzmiało.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. Rozumiem, że w przypadku pierwszego pytania było potwierdzenie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, chcieliśmy zwrócić uwagę, że są to nowe przepisy. Stąd nasza wątpliwość. Oczywiście bylibyśmy w stanie to zaakceptować, gdyby to było w starym przepisie, który ma np. jakąś otoczkę orzeczniczą, praktykę. Natomiast mamy do czynienia z przepisem nowym, dodawanym. Stąd nasze wątpliwości, że jest to pojęcie nieostre.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 37 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 38.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że zmiana nr 38 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 39. Nie ma uwag? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 39 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 40. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 40.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 41.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli można, panie przewodniczący, proponujemy analogiczne rozwiązanie, jakie zaproponowaliśmy w poprzednim przepisie. Byłoby to dodanie ust. 1 i 3 w art. 63 i skreślenie wyrazów „w różnej liczbie", dlatego że naszym zdaniem jest tylko w liczbie pojedynczej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda ze strony posłów? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 41 została przyjęta wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 42. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy są pytania? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 42 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 43. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Zmianę nr 43 należałoby połączyć ze zmianą nr 44, ponieważ są tu zmieniane artykuły po kolei.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma innych uwag?

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy jeszcze uwagę do zmiany nr 44.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, ale w tej chwili... Aha, rozumiem, że będą połączone. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 44, jest analogicznie do tego, co już mówiliśmy. W ust. 5 mamy odwołanie. Chcielibyśmy prosić o potwierdzenie, dlatego że jest to istotna kwestia, czy także w tym przypadku jest ono nieprawidłowe i czy nie powinno to być odwołanie do ust. 1 pkt 1 lit. e?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Potwierdzamy, że tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panowie potwierdzają, że tak.

Legislator Piotr Podczaski:
To wszystko w tej zmianie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie mam pytanie do panów posłów, czy jest zgoda na to, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 43 połączoną ze zmianą nr 44 wraz z uzasadnieniem, które potwierdziła strona rządowa? Sprzeciwu nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 43 wraz ze zmianą nr 44, w tej chwili połączone w jedną zmianę.

Przechodzimy do zmiany nr 45. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 45.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 46. Proszę bardzo. Widzę, że zgłasza się Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:
W zmianie nr 46 w celu ujednolicenia przepisów przed wyrazami „10 lat" proponujemy skreślić wyraz „okres". W innych przepisach też proponujemy to zastosować.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda? Czy jest zgoda państwa posłów? Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 46 wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 47. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 47.

Przechodzimy do zmiany nr 48. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 48.

Zmiana nr 49. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 49.

Zmiana nr 50. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie ma. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu zmiana nr 50 została rozpatrzona.

Przechodzimy do zmiany nr 51. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie ma uwag. Panie i panowie posłowie? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 51.

Przechodzimy do zmiany nr 52. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:
Mamy uwagi.

Legislator Tomasz Czech:
W zmianie nr 52 w ust. 1 pkt 4 mamy następujące sformułowanie „sposób pobierania odcisków linii papilarnych członka rodziny niebędącego obywatelem Unii Europejskiej w celu umieszczenia ich w karcie stałego pobytu". Czy tak jak w analogicznym upoważnieniu z art. 65d ust. 1 pkt 2 nie trzeba w tym przypadku doprecyzować „w celu umieszczenia ich obrazu"?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panie ministrze, panie dyrektorze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Dobrze, niech będzie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale mówi pan tak, panie ministrze, jakby nie był pan przekonany. Proszę do mikrofonu, dlatego że się nagrywa.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, w art. 65d...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda na poprawkę?

Legislator Tomasz Czech:

...co prawda nie ma upoważnienia, ale nie wiem, czy nie trzeba by było użyć takiego samego sformułowania.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda czy nie ma zgody?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, tak. Jest zgoda na obraz linii papilarnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Panowie posłowie i panie posłanki? Panie posłanki i panowie posłowie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze jedno.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeszcze jedno?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o pkt 5, już mówiliśmy, że powinno być „w celu" zamiast „do". Oczywiście w ust. 2 są dane osobowe, których nie będziemy się już czepiać. Natomiast w pkt 3 rozumiem, że będzie analogicznie do tego, co już przyjęliśmy i będzie zapis „sprawnego wydania lub sprawnej wymiany". Tak?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgoda? Zgoda. Jeszcze coś?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie mam pytanie, czy jest zgoda na rozpatrzenie zmiany nr 52 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 52.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 53. Biuro Legislacyjne. Nie ma uwag?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, może artykułami, ponieważ zmiana jest duża.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia art. 65a.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma uwag?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 65a w zmianie nr 53.
Art. 65b.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 65b w zmianie nr 53.
Art. 65c.

Legislator Piotr Podczaski:
Też nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 65c w zmianie nr 53.
Art. 65d.

Legislator Piotr Podczaski:
Są uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:
Jeżeli chodzi o ust. 1 pkt 4, proponujemy tylko doprecyzować zapis „w przypadku zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu" i wstawić przecinek. Jest to jedna rzecz. Druga rzecz. A może pan minister będzie się odnosił po kolei?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Zgoda, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:
Tak, tak.

Legislator Tomasz Czech:
Druga rzecz. Jeżeli chodzi o adnotację, z czego to wynika, że artykuły są pisane dużymi literami? W ogóle w całej ustawie, jeżeli chodzi o adnotacje, mamy jakby... Jeżeli chodzi o umowę wystąpienia, rozumiem, że tak jak jest to wprowadzone w skrócie, chcą państwo, żeby również była z dużej litery. Z czego to wynika? Jeżeli chodzi o pkt 8, po co jest przecinek w adnotacji? Czy wynika to z tego, że ma zostać wrzucony jakiś tekst?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:
Jest to błąd pisarski. Przecinek możemy usunąć.

Legislator Piotr Podczaski:
Przecinek można skreślić, tak?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:
Tak, tak.

Legislator Piotr Podczaski:
Natomiast wielkie litery mają zostać czy chcecie państwo...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panowie mikrofon, dlatego że nie słychać.

Legislator Tomasz Czech:
Wielkie litery mają być? Artykuły, umowa wystąpienia – wszystko ma być tak, jak jest? Nie cała nazwa?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Tak, dlatego że więcej, niestety, nie zmieści się do dokumentu.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Jest zgoda Komisji na poprawki? Nie widzę sprzeciwu? Stwierdzam, że Komisja...

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o ust. 5, przepraszam, panie przewodniczący, mamy analogiczne pytanie. Rozumiemy, że ma być odesłanie do ust. 1 pkt 1 lit. e.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy to już cały art. 65d?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 65d wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne został rozpatrzony. Mówimy o zmianie nr 53.

Czy mamy jeszcze jakiś artykuł? Art. 65c.

Legislator Tomasz Czech:

Art. 65e.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 65e, tak?

Legislator Tomasz Czech:

W art. 65e ust. 5 mamy sformułowanie „czy dane osobowe w niej zamieszczone są zgodne ze stanem faktycznym". Wydaje się nam, że trzeba użyć wyrazu „nich", dlatego że chodzi o dwie rzeczy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak? Jest zgoda. Jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 65e wraz z poprawką w zmianie nr 53.

Zmiana w art. 65f. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 65f w zmianie nr 53.

Art. 65g.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Legislator Tomasz Czech:

Art. 65g. Dobrze, przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 65g w zmianie nr 53.

Art. 65h.

Legislator Tomasz Czech:

W art. 65h będzie zapis „w celu spersonalizowania". Przyjęliśmy to już wcześniej. Tylko na to wskazujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 65h w zmianie nr 53.

Dalej jest art. 65j.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze art. 65i.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przepraszam, art. 65i.

Legislator Piotr Podczaski:
Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Proszę uprzejmie.

Legislator Piotr Podczaski:
Jeżeli chodzi o art. 65i, zastanawiamy się, czy powinien być zapis „członka rodziny", czy „członka rodzin obywatela". Wydaje się nam, że powinno być „członka rodziny obywatela".

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:
Tak.

Legislator Piotr Podczaski:
Druga kwestia dotyczy ust. 3. W całym art. 65i jest mowa o obywatelu Zjednoczonego Królestwa lub członku rodziny obywatela Zjednoczonego Królestwa, a w ust. 3 pojawia się obywatel Unii Europejskiej i członek rodziny obywatela Unii Europejskiej. Czy nie ma jakiegoś błędu? Czy przepis ten także powinien odnosić się do obywatela Zjednoczonego Królestwa?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jeżeli jest to błąd, to jest to duży błąd.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Niestety, jest błąd. Powinien tam być tylko obywatel Zjednoczonego Królestwa, chociaż on też jest obywatelem Unii Europejskiej w rozumieniu tej ustawy. Jest to błąd. Powinien tam być tylko obywatel...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Chcieliście wyłączyć wszystkich z Unii Europejskiej.

Legislator Piotr Podczaski:
Krótko mówiąc, obywatel Zjednoczonego Królestwa lub członek rodziny niebędący...

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
... obywatelem Zjednoczonego Królestwa.

Legislator Piotr Podczaski:
... obywatelem Zjednoczonego Królestwa. Tak?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Tak.

Legislator Piotr Podczaski:
Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie wiem. Mam pytanie, czy jest to normalny błąd, czy też potrzebna jest normalna poprawka, panowie?

Legislator Piotr Podczaski:
Jeżeli pan przewodniczący zgodzi się podpisać, to oczywiście to przygotujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
To przygotujcie, panowie, poprawkę. Jest to za daleko idąca zmiana, dlatego że to już nie jest poprawka redakcyjna, ale merytoryczna. Dlatego proszę, żeby Biuro Legislacyjne przygotowało poprawkę. Myślę, że jako posłowie podpiszemy się pod poprawką, dlatego że za daleko byśmy doszli.

Legislator Piotr Podczaski:
Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

W mojej ocenie bardzo istotny jest też ten element, że obywatele Zjednoczonego Królestwa często są to... Obywatelstwo Zjednoczonego Królestwa często mają osoby, które mieszkają bardzo daleko od Unii Europejskiej w kontekście geograficznym. Trzeba pamiętać o tym, że ze względu na zasięg terytorialny Zjednoczonego Królestwa mówimy o naprawdę bardzo, bardzo dużej liczbie osób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Szanowni państwo, ponieważ czekam na poprawkę, uznam, że art. 65i rozpatrzymy, kiedy Biuro Legislacyjne przygotuje poprawkę. Dobrze, panowie? OK.

Teraz przejdziemy do art. 65j.

Legislator Piotr Podczaski:

W art. 65j, panie przewodniczący, jeżeli chodzi o ust. 1 pkt 7, rozumiem, że umowa wystąpienia ma być zapisana z wielkiej litery, dlatego że tak przyjęliśmy. Jest to jedna rzecz. Natomiast w pkt 3 chyba powinien być zapis „nazwę organu, który je wydał”, dlatego że chodzi o dwa dokumenty. W pkt 3 w ust. 1 chodzi o nazwę organu, który je wydał, dlatego że chodzi o dokument potwierdzający prawo stałego pobytu lub kartę stałego pobytu, czyli o te dokumenty, a zatem nie powinno być „go wydał”, chyba że odnosimy się do jednego z tych dokumentów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

I jak?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Raczej „go wydał”.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze, jeżeli są wątpliwości, to oczywiście nie będziemy tego...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Biuro Legislacyjne poprawi, jeżeli będzie... Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeszcze ust. 5. To już chyba ostatnie miejsce. Prosimy o potwierdzenie, że odwołanie w ust. 5 powinno być do ust. 1 pkt 1 lit. e.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak.

Legislator Piotr Podczaski:

Chcemy, żeby to padło.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że art. 65j w zmianie nr 53 został rozpatrzony wraz z poprawką.

Teraz będziemy mieli art. 65k.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 65k w zmianie nr 53.

Zmiana w art. 65l.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 65l w zmianie nr 53.
Teraz mamy art. 65m. Czy są uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Nie.

Legislator Piotr Podczaski:
Do art. 65m nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 65m w zmianie nr 53.
Art. 65n. Mikrofon.

Legislator Tomasz Czech:
Przepraszam, ale czasami nie chce się włączyć. W art. 65n ust. 1 pkt 1 lit. b proponujemy zapisać „rodziny obywatela Zjednoczonego Królestwa". Chyba powinniśmy się posłużyć liczbą pojedynczą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:
Tak, tak.

Legislator Tomasz Czech:
Jeżeli chodzi o art. 65n, to w pkt 4 powinien być zapis „w celu spersonalizowania". Przyjęliśmy to już wcześniej, więc rozumiem, że będzie na takiej samej zasadzie. To tyle.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
OK. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja rozpatrzyła art. 65n w zmianie nr 53 wraz z poprawką.
Czy mogę prosić, panie mecenasie? Panie pośle, podpisze się pan pod poprawką.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy panią poseł Pawłowską mogę prosić o podpisanie się pod poprawką, żebyśmy nie wykluczali obywateli Unii Europejskiej?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Jesteśmy w Unii Europejskiej. Naprawdę. Potwierdzamy.

Poseł Monika Pawłowska (Lewica):
Jeszcze.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
A ktoś ma chęć wystąpić?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
OK. W takim razie, szanowni państwo, powrócę do zmiany w art. 65i. Tak?

Legislator Tomasz Czech:
Jedno pytanie doprecyzowujące. W ust. 3 jest mowa o członku rodziny niebędącego obywatelem Zjednoczonego Królestwa. Wszędzie mówimy o obywatelach Zjednoczonego Królestwa oraz o członkach rodziny będących obywatelami.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
O którym artykule pan mówi?

Legislator Tomasz Czech:
O tym, którego dotyczy poprawka. W tej chwili o poprawce. Właśnie o poprawce. Kiedy w tej chwili się w to wczytałem...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Chodzi o to, żebyśmy nie popełnili gafy. Panowie, pięć minut przerwy. Strona rządowa to rozpatrzy. A my będziemy mieć higieniczną przerwę na papierosa, jeżeli ktoś potrzebuje.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Wznawiam obrady. Szanowni państwo, rozumiem, że Biuro Legislacyjne doszło do porozumienia z panem ministrem. Rozumiem, że państwo akceptujecie tę poprawkę.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec poprawki? Czy możemy uznać, że poprawka została przyjęta przez aklamację? Panie pośle Kaleta, jest zgoda na poprawkę? Niech pan nie podrywa mojej koleżanki z klubu.

Poseł Monika Pawłowska (Lewica):
Dyskutujemy o pomocy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Są różne pomoce.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Co ta Lewica jest taka wsteczna, nie rozumiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Panie pośle, pytam o poprawkę. Nie widzę sprzeciwu. W takim razie stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę w art. 65i wraz z poprawką, jeżeli chodzi o zmianę nr 53. Tym samym stwierdzam, że rozpatrzyliśmy całą zmianę nr 53. Tak, panowie mecenasi?

Legislator Piotr Podczaski:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
OK. Przechodzimy do zmiany nr 54. Oddaję poprawkę.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie ma uwag. W takim razie uznaję, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 54.
Przechodzimy do zmiany nr 55. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:
Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 55.
Przechodzimy do zmiany nr 56.

Legislator Piotr Podczaski:
Mamy uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:
Jeżeli chodzi o zmianę nr 56, dotyczy ona dwóch artykułów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Art. 67. Są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

W art. 67 na końcu tego przepisu mamy formułkę, gdzie jest zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa – i tutaj jest zapisane – albo ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Ponadto mamy poważne zagrożenie. W tamtym przepisie dookreślenia „poważne zagrożenie" nie było. Czy teraz zostawiamy spójnik „albo" czy zgodnie z tym, co powiedzieliśmy przy którejś z poprzednich zmian, zmieniamy na spójnik „lub", żeby było jednolicie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Z naszej strony jak najbardziej jest zgoda, żeby był to spójnik „lub". Z naszej strony jest to niedopatrzenie. Nawet pomimo tego, że jest mowa o poważnym zagrożeniu, konstrukcja dalej miała być taka sama. Wszędzie miały być spójniki właściwe dla alternatywy zwykłej.

Legislator Piotr Podczaski:

Rozumiem. A zatem jest spójnik „lub".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. Tak? Rozumiem, że w tym momencie rozpatrzyliśmy art. 67 w zmianie nr 56.

Do art. 68 są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Jest jedno pytanie, panie przewodniczący, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Proszę?

Legislator Piotr Podczaski:

Mamy jedno pytanie do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Art. 67 był teraz?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jesteśmy przy art. 67. Pan poseł przewodniczący przysnął.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Wnoszę poprawkę w imieniu trzech posłów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale to będzie dopiero po nim, a jeszcze go nie rozpatrzyliśmy. Przepraszam bardzo. Rozumiem, że panowie mają pytanie do art. 67. Tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Do art. 68.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Sipiera chciałby wnieść poprawkę, wprowadzając zmianę w art. 67. Czy ma to być nowy artykuł 67?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Chciałbym wnieść poprawkę polegającą na tym, żeby po pkt 67 dodać pkt 67a w brzmieniu: „W art. 78 ust. 1 nadaje się brzmienie: «1. Wpisu do wykazu, przedłużenia obowią-

zywania wpisu, zawieszenia obowiązywania wpisu oraz wykreślenia wpisu dokonuje z urzędu Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców»".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, teraz pan się rozstrzelił, ponieważ jest to zmiana nr 67, a nie art. 67. Jesteśmy przy zmianie nr 56.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przepraszam. Dobrze, dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Co robi jeden mach, pan poseł od razu dostał energii.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Po przerwie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że było jeszcze pytanie do art. 67.

Legislator Piotr Podczaski:

Do art. 68.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Aha, do art. 68. Tak. Rozumiem, że art. 67 możemy uznać za rozpatrzony.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Art. 68. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi o art. 68 ust. 1, dlatego że znacznie poszerzono katalog przestępstw, z powodu których obywatel Unii Europejskiej, który posiada prawo stałego pobytu oraz przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez okres dziesięciu lat, może zostać z tego terytorium wydalony. Poprzednio katalog ten obejmował rzeczywiście tylko najpoważniejsze przestępstwa związane z działalnością terrorystyczną, z handlem ludźmi. Teraz został poszerzony o przestępstwa, które nie wydają się już być tak poważnymi. Zastanawiamy się, czy wynika to z jakichś unormowań międzynarodowych, czy jest to jakaś zmiana merytoryczna, dlatego że do pewnego stopnia godzi to w prawa obywatela.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Może od razu odpowiem. Zmiana w przepisie jest skutkiem wyłożenia odpowiedniego przepisu dyrektywy 2004/38WE – dokładnie chodzi o art. 28 – przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku w sprawie C-145/09 Tsakouridis. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyłożył pojęcie tzw. nadrzędnych względów bezpieczeństwa uznając, że przestępstwa skatalogowane, stypizowane rodzajowo w art. 83 ust. 1 akapit 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej to na pewno będą takie przestępstwa, z którymi będzie należało wiązać nadrzędne względy bezpieczeństwa.

Stąd doprecyzowując, po to żeby definiując, wykładając pojęcie nadrzędnych względów bezpieczeństwa z dyrektywy, które objawia się w art. 68, można było się do czegoś odnieść, uznaliśmy za konieczne, żeby pójść tropem, który wyłożył Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i rodzajowo odnieść się do pewnych przestępstw, które są wyraźnie określone w art. 83 ust. 1 akapit 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Stąd owa zmiana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK, dobrze. Rozumiem, że w tym momencie państwo wyjaśniliście tę kwestię i mogę uznać, dlatego że nie ma żadnej poprawki do art. 68. Prawda? Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, do art. 68 nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie mogę uznać, że cała zmiana nr 56, czyli art. 67 i 68 zostały rozpatrzone. Tak? Pytam Biura Legislacyjnego.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Przechodzimy do zmiany nr 57.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy tylko pytanie związane z kwestią proporcjonalności. Rozumiemy, że nie chcecie państwo, żeby była stosowana do art. 65p. Jaka jest przesłanka niestosowania zasady proporcjonalności?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Od razu odpowiadając, rzeczywiście w art. 65p ustanawiamy nową podstawę wydalenia obywatela Unii Europejskiej i członka rodziny obywatela Unii Europejskiej z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Konstrukcja ta ma być oparta na decyzji uznania administracyjnego. Jednocześnie po to, żeby wyjaśnić szerzej, o co chodzi, decyzja o wydaleniu z art. 65p to nie są środki ograniczające z rozdziału 6 z dyrektywy 2004/38, gdzie niewątpliwie stosowanie środków ograniczających samo w sobie jest ograniczone zasadą proporcjonalności i koniecznością wyważenia określonych dóbr prawnych. Zwracam uwagę na to, że podstawa wydalenia na podstawie art. 65p nie będzie związana z zagrożeniem, w konsekwencji czego przepis art. 68a ust. 1–3 nie jest...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Szanowni państwo, mam prośbę. Zwracam się również do mojego kolegi wiceprzewodniczącego. Panie pośle Kaleta, panie przewodniczący Kaleta, bardzo proszę, jeżeli pan rozmawia, niech pan wyjdzie na korytarz, dlatego że pracujemy. Chcielibyśmy szybko to skończyć. Mam również prośbę do koleżanek i kolegów, żeby nie rozmawiać, dlatego że nie słychać tego, co państwo mówią. Przepraszam, że przerwałem. Proszę uprzejmie.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Dlatego uznaliśmy, że art. 68a ust. 1–3, który dzisiaj obowiązuje w ustawie o wjeździe, a który ewidentnie odnosi się do podstaw z art. 66, art. 67 i art. 68, nie będzie adekwatny w przypadku art. art. 65p, gdyż tam jest mowa nie tylko o proporcjonalności, ale w szczególności o określeniu stopnia zagrożenia, jak też np. stopnia integracji. Trzeba także pamiętać, że jest to decyzja oparta na uznaniu administracyjnym. Jednocześnie w postępowaniu administracyjnym kodeksowo zasada proporcjonalności jest uregulowana jako taka. A zatem wszystko to i tak będzie musiało być brane pod uwagę przez organ wydający decyzję na podstawie art. 65p.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnione?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 57 została rozpatrzona.

Zmiana nr 58.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 58.

Zmiana nr 59. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ministerstwo. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 59.
Zmiana nr 60. Aż dwóch panów się zgłasza. Który z panów pierwszy?

Legislator Krzysztof Karkowski:
W zmianie nr 60 chcemy potwierdzić, że w lit. a w pkt 2 także należy skreślić określenie w nawiasie „miejskiego". Chodzi o komendanta Policji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że jest to konsekwencja tego, co ustaliliśmy wcześniej.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:
Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Innych uwag nie ma.

Legislator Piotr Podczaski:
Jeszcze jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak.

Legislator Piotr Podczaski:
Druga uwaga dotycząca lit. b. W ust. 3 mamy sformułowanie „w dokumencie podróży obywatela UE albo członka rodziny", natomiast w kolejnym art. 73a posługujemy się sformułowaniem „obywatela UE lub członka rodziny". Czy należy to ujednolicić, czy jest to świadome rozróżnienie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panowie, panie ministrze.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Jak najbardziej trzeba to ujednolicić w sposób, jaki jest w lit. b.

Legislator Piotr Podczaski:
A zatem w art. 73a ust. 1 ma być spójnik „albo" czy raczej ujednolicić do spójnika „lub"?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Na pewno ujednolicić do spójnika „lub".

Legislator Piotr Podczaski:
Rozumiem.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Po prostu to, co jest dalej.

Legislator Piotr Podczaski:
Czyli do spójnika „lub".

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
OK. To wszystko, tak?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:
Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda? Nie ma innych uwag. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 60, czyli art. 73. Panowie uzupełnicie to, o czym tutaj była rozmowa.
Przechodzimy do zmiany nr 61.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 61.
Zmiana nr 62.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 62.
Zmiana nr 63.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 63.
Zmiana nr 64. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 64.
Zmiana nr 65.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 65.
Zmiana nr 66. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:
Tylko jedna rzecz. Rozumiem, że w art. 75 pkt 1 będzie teraz obywatel Unii Europejskiej lub członek rodziny, tak jak mówiliśmy, ale dalej znowu mamy rzeczywiste zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa. I dalej będzie zapis „lub ochrony".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że jest zgoda.

Legislator Piotr Podczaski:
Dwa razy będzie spójnik „lub".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest to konsekwencja tego, co przyjęliśmy poprzednio.

Legislator Piotr Podczaski:
Ale wolimy się upewnić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Dobrze. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 66. Tak, dobrze mówię?

Legislator Piotr Podczaski:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Wraz z poprawkami, które są konsekwencją wcześniej przyjętych zmian.
Przechodzimy do zmiany nr 67. Pan poseł Sipiera dodaje kolejną zmianę po zmianie nr 67.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Tak, po zmianie nr 67.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Czy panowie macie uwagi do zmiany nr 67?

Legislator Tomasz Czech:
Do zmiany nr 67 mieliśmy tylko uwagę, że należy dodać nową zmianę. Rozumiem, że będzie ona po zmianie nr 67.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że wobec braku sprzeciwu mogę stwierdzić, że zmiana nr 67 została rozpatrzona. W tej chwili jest propozycja poprawki ze strony pana posła Sipiery i grupy posłów.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Przepraszam za wcześniejszy błąd, ale pomyliły mi się artykuły. Po pkt 67 proponuję dodać pkt 67a w brzmieniu: „W art. 78 ust. 1 nadaje się brzmienie: «1. Wpisu do wykazu, przedłużenia obowiązywania wpisu, zawieszenia obowiązywania wpisu oraz wykreślenia wpisu dokonuje z urzędu Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców».”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Rozumiem, że poprawka jest uzgodniona z rządem. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, stwierdzę, że przyjęliśmy zmianę nr 67a. Tak, panie pośle?

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

To będzie w zmianie nr 67. Czyli będziemy mieli zmianę nr...

Legislator Tomasz Czech:

...67a.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Będzie niższa.

Legislator Piotr Podczaski:

Przenumerujemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 67a.

Przechodzimy do zmiany nr 68. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

To także jest dosyć duża zmiana.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może zacznijmy od artykułu... Jest kilka artykułów. Tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może przejdźmy do art. 78a. Czy są uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Na początek ogólna uwaga, chociaż na samym początku pan minister chyba częściowo wyjaśnił, dlaczego niektóre kwestie związane z przepisami, które teoretycznie powinny być w ustawie o cudzoziemcach, są w ustawie o wjeździe. Rozumiem, że taką kwestią jest między innymi kwestia związana z umieszczeniem obywateli Unii Europejskiej lub członków rodziny niebędących obywatelem Unii Europejskiej w strzeżonych ośrodkach oraz z ich zatrzymaniem. Rozumiem, że to, co mówił pan na początku, dotyczyło również tej kwestii. Wobec tego nie będę poruszał owej kwestii.

Jest tylko pytanie, czy przepisy ustawy o cudzoziemcach, które nie są uregulowane w ramach nowego rozdziału 5a, będą stosowane do zatrzymania i umieszczenia w strzeżonym ośrodku. Mamy np. przepis art. 395 ustawy o cudzoziemcach, który w sprawach zatrzymania nakazuje stosowanie Kodeksu postepowania karnego. Przepis ten teoretycznie również będzie stosowany. Będzie tu troszeczkę kaskadowe odesłanie, ponieważ na podstawie art. 2a ustawy o wjeździe będziemy stosować art. 395, w którym jest mowa o tym, że do zatrzymania stosujemy Kodeks postepowania karnego. Rozumiem, że te

wszystkie przepisy zostały przez państwa uwzględnione. Dlatego też tylko te, które dotyczą tej ustawy, zostały w niej zamieszczone. Jest to ogólne pytanie.

Jeżeli chodzi o sam przepis art. 78a, w ust. 3 jest mowa o zatrzymaniu obywatela Unii Europejskiej lub członka rodziny obywatela Unii Europejskiej. Czy przypadkiem, tak jak jest w ust. 1, 2 i 4, nie chodzi o niebędącego obywatelem Unii Europejskiej? To, jeżeli chodzi o ust. 3.

W ust. 5 pkt 2 lit. b na samym końcu jest mowa o doprowadzeniu. Czy nie chodzi o to, że następuje wydalenie? Czy nie powinno być zapisane „doprowadza obywatela UE lub członka rodziny niebędącego obywatelem UE do granicy albo portu lotniczego albo morskiego państwa, do którego następuje wydalenie"?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Może odpowiem, idąc odwrotnie. Jeżeli chodzi o samą kwestię doprowadzenia, jest to przepis wzorowany na odpowiednim przepisie ustawy o cudzoziemcach. Jest mowa o czynności doprowadzenia. Czynność ta jest czynnością nazwaną w ustawie o Straży Granicznej. Nie ma więc potrzeby, żeby zmieniać to na wydalenie. Po prostu jest to przepis, który ogranicza się do samej czynności w postaci doprowadzenia, która jest elementem wydalenia, wykonania samego wydalenia, jest jednym z elementów całego tego procesu.

Jeżeli chodzi o art. 78a ust. 3, jest to niedopracowanie. Powinien być tu wskazany niebędący obywatelem Unii Europejskiej, żeby było spójnie w ramach poszczególnych ustępów.

Jeżeli chodzi o ogólne pytanie dotyczące przyszłego powiązania ustawy o wjeździe i ustawy o cudzoziemcach, jak najbardziej. W naszej ocenie przepisy, które są trudne do odpowiedniego stosowania poprzez odesłanie z art. 2a, powinny być zastąpione odpowiednią regulacją w ustawie o wjeździe, natomiast wszystkie pozostałe, pomimo tego, że czasami może to prowadzić do odesłania kaskadowego, jak przy Kodeksie postępowania karnego, będą stosowane z racji odesłania z art. 2a czy to w ust. 1, czy to w ust. 2, który jeszcze szerzej przywołuje przepisy do stosowania posiłkowego w zakresie nieuregulowanym ustawą.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnione?

Legislator Tomasz Czech:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy mogę uznać, że Komisja przyjęła art. 78a w zmianie nr 68?

Legislator Piotr Podczaski:

Z drobną poprawką.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku sprzeciwu uznaję, że Komisja rozpatrzyła art. 78a.

Rozumiem, że teraz art. 78b.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie macie uwag. W takim razie stwierdzam, że wobec braku uwag Komisja rozpatrzyła art. 78b w zmianie nr 68.

Art. 78c. Brak uwag, tak? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 78c w zmianie nr 68.

Art. 78d.

Legislator Piotr Podczaski:

Też nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 78d.

Art. 78e. Są uwagi? Nie widzę. Są?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 78e, i w ogóle jeżeli chodzi o przepisy z tego rozdziału, mamy wątpliwość związaną z tym, że przy okazji wskazywania obywatela Unii Europejskiej lub członka rodziny niebędącego obywatelem Unii Europejskiej wyrazy „niego", „nich" są stosowane różnie.

Na przykład mamy przepis, że minister właściwy do spraw wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia wzór wniosku o umieszczenie obywatela Unii Europejskiej lub członka rodziny niebędącego obywatelem Unii Europejskiej w strzeżonym ośrodku albo o zastosowanie wobec nich aresztu, a np. w art. 78f ust. 1 jest zapis „wobec niego". Czy zostawiamy to tak jak jest we wszystkich przepisach, czy ujednolicamy? Chociaż powiem szczerze, że będzie ciężko to ujednolicić. Czy zostawić tak, jak państwo to zaproponowali w każdym z tych przepisów?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Stoimy na stanowisku, że dobrze byłoby tak zostawić.

Legislator Tomasz Czech:

OK. Przy jakiejś nowelizacji trzeba będzie zmienić.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. W takim razie stwierdzam, że wobec braku uwag Komisja rozpatrzyła art. 78e.

Art. 78f.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 78f.

Art. 78g.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli można, panie przewodniczący, w ust. 3 na końcu zapiszemy „zwolnienia obywatela UE lub członka rodziny", tak jak już to przyjęliśmy.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że z naturalną poprawką...

Legislator Piotr Podczaski:

Z konsekwencją.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

... Komisja rozpatrzyła art. 78g.

Legislator Piotr Podczaski:

I całą zmianę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że wobec braku uwag Komisja rozpatrzyła zmianę nr 68. Tak? Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 69. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 69.

Zmiana nr 70. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 70.

Zmiana nr 71.

Legislator Tomasz Czech:

W lit. a dotyczącej lit. d mamy informację o wydaniu nowego lub wymianie zaświadczenia. Wydaje się, że powinien tutaj być spójnik „i", tak jak jest w innych przepisach tego artykułu. Podobnie w lit. f. Przepraszam, w lit. f nie. Tylko tutaj powinna być informacja o wydaniu nowego i wymianie zaświadczenia. Jeżeli natomiast chodzi o wyrazy „zaświadczeniu o zarejestrowaniu pobytu" powinno zastąpić się je wyrazami „zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu". Podobnie w lit. f, gdyż tak jest w lit. a, w lit. a jest w ten sam sposób.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. W takim razie stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja rozpatrzyła zmianę nr 71 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 72. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

W zmianie nr 72 na samym końcu może zamiast wyrazu „daty" wpiszemy „od dnia wydania tych kart". Będzie zapis „który je wydał, nie dłużej niż 90 dni od dnia wydania tych kart". Wydaje się nam, że tak powinno się to stosować.

Legislator Piotr Podczaski:

Ustawa posługuje się raczej dniem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. W takim razie jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że zmiana nr 72 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że zmiana nr 72 została rozpatrzona.

Zmiana nr 73.

Legislator Tomasz Czech:

Zmiana nr 73, jeżeli chodzi o lit. b, to generalnie jest to przepis karny w ustawie o wjeździe. Zastanawiamy się, czy do końca będzie jasne, że nowy przepis pkt 4 będzie dotyczył tylko tych, którzy są obowiązani do zawiadomienia o utracie zaświadczenia. Czy nie należałoby doprecyzować podobnie jak w pkt 3, że np. wbrew obowiązkowi nie zawiadamia o utracie? Czy dla państwa jest to jasne?

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi o to, żeby w pewnym momencie nie zrobiło się to przestępstwo powszechne.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Jesteśmy w stanie zaakceptować zmianę polegającą na wprowadzeniu dwóch słów „wbrew obowiązkowi", nie wiem natomiast, czy w tej sytuacji nie byłaby to już poprawka merytoryczna, czy byłaby to tylko legislacyjna. Jeżeli legislacyjna, to jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panowie mecenasi, jaka to poprawka?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli państwo posłowie zgodzą się zaakceptować…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Stwierdzam, że jest zgoda na dokonanie poprawki.

Legislator Piotr Podczaski:

Zapiszemy to w ten sposób.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak jest. Czy są inne uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Do zmiany nr 73 już nie mamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 73 wraz z poprawką, której państwo dokonacie w tej zmianie. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 73. Przechodzimy do… Stwierdzam, że w ten sposób rozpatrzyliśmy cały art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2, zawierającego zmiany w ustawie o pomocy społecznej.

Czy do zmiany nr 1 w art. 2 są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 1 pkt 3, proponujemy tylko rozwinięcie skrótów, dlatego że w ustawie o pomocy społecznej nie są wprowadzone skróty „UE". Trzeba dać pełną nazwę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jest to naturalna poprawka redakcyjna. Proszę, żeby panowie to poprawili.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 w art. 2 wraz z wpisaniem całej nazwy Unii Europejskiej. Tak?

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 2 w art. 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3 w art. 2.

Zmiana nr 4. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 4 w art. 2, a tym samym w całości rozpatrzyła art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Są to zmiany w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, mamy pytanie, dlatego że w niezmienianym art. 1 ust. 3 pkt 3 mamy ogólnie odesłanie do cudzoziemców, o których mowa w art. 2 pkt 4 ustawy o wjeździe. Zmienia się definicja członka rodziny. W związku z tym do zastanowienia się, czy odesłanie, które jest w obecnym pkt 3, jest dobre, czy nie należałoby go jakoś doprecyzować. Jest to większa rzecz do przemyślenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Strona rządowa, bardzo proszę. Potrzebujecie panowie chwilę przerwy?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, poprosimy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Trzy minuty przerwy. Proszę bardzo. Pan dyrektor.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Po analizie tego zagadnienia uznaliśmy, że art. 1 pkt 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy mógłby pozostać w tym brzmieniu, dlatego że jest tam mowa o członku rodziny towarzyszącym cudzoziemcowi. Natomiast pkt 4a, który jest wprowadzany, pomimo tego że jest jeszcze zmiana samego art. 2 pkt 4, dotyczy towarzyszenia obywatelowi polskiemu. A zatem przepisy te mają rozłączny charakter. Dlatego w naszej ocenie w aktualnej sytuacji nie jest celowa zmiana art. 1 pkt 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem. W takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, mamy wątpliwości dotyczące lit. b. W pkt 1 odsyłamy do art. 21, jak rozumiem, naszej ustawy. Jest to artykuł ustawy nowelizującej, czyli przepis przejściowy. Tak?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak, odsyłamy do art. 21.

Legislator Piotr Podczaski:

Nasze pytanie wynika z tego, że przepis przejściowy, o ile rozumiemy, po roku wyekspiruje. W związku z tym zastanawiamy się, czy sytuacja ta nie powinna być uregulowana w przepisie przejściowym, a nie w przepisie materialnym ustawy o promocji zatrudnienia, gdzie będziemy odsyłali do przepisu, który po roku zniknie.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Powiem tak: rzeczywiście w toku procesu legislacyjnego było rozważane, gdzie powinni się znaleźć obywatele Zjednoczonego Królestwa, o których mowa w art. 21 projektowanej ustawy, jeżeli chodzi o dostęp do rynku pracy. Ostatecznie był konsens z ministerstwem właściwym w sprawach pracy, że jednak powinno się to znaleźć w art. 87, który w całości zbiera wszystkie kategorie cudzoziemców, którzy w Polsce mają dostęp do rynku pracy.

Nawet pomimo tego, że mówimy o pewnym rozwiązaniu epizodycznym – art. 21 nie jest trwałym rozwiązaniem, rzeczywiście nie będzie wywierał skutków prawnych dłużej niż pan mecenas mówi – w obecnej sytuacji wolelibyśmy nie przenosić tego do przepisów przejściowych. Wolelibyśmy, żeby pozostało ono tutaj. Natomiast później, gdyby doszło do jakiejś zmiany, przepis ten będzie ponownie zmieniony na taki, który już nie będzie się odnosić do art. 21.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnione?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A więc nie wnosicie państwo uwag?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 3 została przyjęta. Tym samym mogę powiedzieć, że w całości przyjęliśmy art. 3. Tak? Pytam Biuro Legislacyjne, czy dobrze mówię.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma uwag? OK. Przyjęliśmy wraz z tym, co uzgodniliśmy wcześniej.

W takim razie przechodzimy do zmian w art. 4. Mówimy o ustawie z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej.

Zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, panowie mecenasi.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W zmianie nr 1 jest sformułowanie „członków rodziny obywateli Rzeczypospolitej Polskiej". Czy podobnie jak w przypadku innych przepisów tego typu nie należałoby użyć liczby pojedynczej, tj. „członków rodzin obywateli"?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że zmiana nr 1 w art. 4 została rozpatrzona. Panowie naniesiecie tam jeszcze jakąś zmianę. A zatem łącznie ze zmianą. Tak, panowie mecenasi?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przechodzimy do zmiany nr 2 w art. 4. Czy są uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Proponujemy połączyć ją ze zmianą nr 3.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że zmiany nr 2 i 3 zostały rozpatrzone. Sprzeciwu nie słyszę. Przechodzimy do... Stwierdzam, że w ten sposób art. 4 został rozpatrzony.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Jest to zmiana ustawy o ewidencji ludności.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Do zmiany nr 2 mamy pytanie. Chodzi o art. 43 ust. 2 i 4, który również odsyła do kategorii cudzoziemców z ust. 1 i 2. Proszę zwrócić uwagę, że w lit. b zmieniamy odesłanie na ust. 1 i 2 z art. 41. Czy nie powinien on zawierać przepisu, który będzie dotyczył właśnie członka rodziny obywatela Rzeczypospolitej Polskiej z ust. 2 w art. 41? Czy w art. 43 nie trzeba dokonać zmiany w zakresie odesłania do nowego ust. 2a w art. 41?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Dwie minuty.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Dwie minuty przerwy.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Panie przewodniczący, pozostawiamy w takim brzmieniu, jakie jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, rozumiemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. W takim razie jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 2 została rozpatrzona. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 3 dotyczącej art. 43. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o lit. b i d, proponujemy nie rozczłonkowywać zmiany, tylko zamienić całą frazę, wyrazy „ważną kartę stałego pobytu członka rodziny obywatela Unii Europejskiej albo ważną kartę pobytu członka rodziny obywatela Unii Europejskiej" zastąpić wyrazami „ważną kartę stałego pobytu albo ważną kartę pobytową".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zgoda. Rozumiem, że są to wszystkie uwagi do zmiany nr 3.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że zmiana nr 3 została przyjęta wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że w ten sposób w całości rozpatrzyliśmy art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Są to zmiany w ustawie o cudzoziemcach.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Biuro Legislacyjne. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3 w art. 6. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3 w art. 6.

Zmiana nr 4. Jeszcze do zmiany nr 3?

Legislator Tomasz Czech:

Nie, do zmiany nr 4.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Zmiana nr 4. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 4, wydaje się nam, że w związku z tym, że dodajemy pkt 24b, to pkt 25 w art. 60 również powinien zostać zmieniony, ponieważ jest tam odesłanie do pkt 1–24a. Poprzez to, że dodajemy nowy punkt, odesłanie powinno być uzupełnione.

Proponujemy dodać nową zmianę o brzmieniu: „pkt 25 otrzymuje brzmienie: «25) innych niż określone w pkt 1–24b»”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:
Wydaje się, że to zmiana legislacyjna.

Legislator Tomasz Czech:
Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 1 w art. 6. Nie, przepraszam. Byliśmy przy...

Legislator Krzysztof Karkowski:
Zmianie nr 4.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przepraszam bardzo. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 4 w art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 5.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 8 w art. 6. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zmianie nr 8 mamy podobną uwagę do każdego ustępu. Chodzi o to, żeby alternatywa, spójnik „lub” przed wyrazami „Konfederacji Szwajcarskiej” został zamieniony na przecinek, analogicznie jak w art. 169 ust. 3. Ponadto należałoby się zastanowić, czy w ust. 2 po wyrazach „pisemnej zgody lub” nie należałoby dopisać sformułowania „pisemnej zgody”?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że zmiana nr 8 została rozpatrzona wraz z zaproponowanymi poprawkami. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 9 w art. 6. Są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:
Tutaj chyba też trzeba rozwinąć skrót „Zjednoczone Królestwo”, jak jest w ustawie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Rozumiem, że jest zgoda.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:
Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.

Zmiana nr 13. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy pytanie, dlaczego dodają państwo nowy punkt do przypadków, o których mowa w art. 100 ust. 1 pkt 6 i 7? Proszę zwrócić uwagę, iż w obecnym pkt 3 również odsyłamy do art. 100 ust. 1 pkt 6 i 7 w przypadku, o którym mowa – i tam wymienione są poszczególne przepisy. Jest pytanie, czy celowo rozdzielacie państwo pkt 3 z pkt 5, czy powinno to zostać umieszczone w pkt 3?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Po analizie tego zagadnienia stwierdzamy, że powinno to być w punkcie, o którym pan mówił, czyli w pkt 3. Powinno być tam odesłanie również do art. 186 ust. 1 pkt 8...

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

... zamiast nowego pkt 5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjaśnione.

Legislator Tomasz Czech:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Przepraszam, która to była zmiana?

Legislator Tomasz Czech:

Zmiana nr 13.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 13.

Przechodzimy do zmiany nr 14. Nie widzę propozycji. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 15.

Zmiana nr 16. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17.

Przechodzimy do zmiany nr 18. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 18.

Zmiana nr 19 w art. 6. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

Tutaj tylko trzeba rozwinąć skrót „Zjednoczone Królestwo".

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jest to następstwo tego, co ustaliliśmy wcześniej. Wobec tego stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 21.

Zmiana nr 22. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Nie widzę. Tak.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 23, jest pytanie do pkt 2. Proszę zwrócić uwagę, że w pkt 1 jest liczba pojedyncza „dane cudzoziemca", a w pkt 2 mamy „dane członków rodziny obywatela Unii Europejskiej niebędących obywatelami Unii Europejskiej". Jest pytanie, czy tutaj także przejść na liczbę pojedynczą, czy jednak lepsza będzie liczba mnoga?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie dyrektorze, panie ministrze.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Może być „dane członka”.

Legislator Tomasz Czech:

A więc będą to „dane członka rodziny obywatela Unii Europejskiej niebędącego obywatelem Unii Europejskiej”. Tak?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę – mówimy o zmianie nr 23 – że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 23 wraz z zaproponowaną poprawką. Tym samym w całości rozpatrzyła art. 6. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 6.

Przechodzimy do zmian w art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W art. 7 tak jak poprzednio należy rozwinąć skrót...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

... Unia Europejska.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Rozumiem, że jest to naturalne wobec tego, co przyjęliśmy wcześniej.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam bardzo, zastanawiamy się, czy ewentualnie wprowadzić skrót, czy wszędzie rozwijać. Rozumiem jednak, że ma być tylko „zaświadczenie o zarejestrowaniu pobytu obywatela Unii Europejskiej” i nie trzeba dopisywać „państw członkowskich”.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak. Powinno to być pod takim skrótem jak w ustawie o wjeździe. Niestety, jest to obywatel Unii Europejskiej, a powinien to być obywatel państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu, strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, Konfederacji Szwajcarskiej. Niestety, skrót w ustawie nowelizującej jeszcze nie został zawarty, a chodzi o dokumenty wydawane tym kategoriom cudzoziemców.

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że we wcześniejszej ustawie, gdzie również rozszerzaliśmy do obywatela Unii Europejskiej, powinno znaleźć się całe to sformułowanie.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak, wszędzie powinno być pełne sformułowanie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Rozumiem, że państwo, panowie poprawicie ten zapis. Tak? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 7 został rozpatrzony wraz z poprawkami, które naniesie Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 9. Jeszcze do art. 9? Panie mecenasie, do art. 9?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Mamy jeszcze uwagi do art. 8.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, cofamy się do art. 8.

Legislator Krzysztof Karkowski:
W ust. 2 mamy sformułowanie „zwani dalej «członkami rodziny obywateli Zjednoczonego Królestwa»”. Jest pytanie, czy nie powinna być użyta liczba mnoga „rodzin”.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Tak, jeżeli są członkowie rodzin, to jak najbardziej członków rodzin.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
OK. Czy tylko ta uwaga?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Nie. Kolejne uwagi są do ust. 5. Podobna uwaga była zgłoszona do art. 1. Czy nie należałoby literalnie wymienić organów albo poprzez odesłanie? Rozumiem, że tutaj także należałoby wymienić organy, czyli komendanta oddziału Straży Granicznej, komendanta wojewódzki Policji i szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Tak jak zrobiliśmy w art. 1. Wtedy byłoby to bardziej czytelne.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Tak?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Tak. Jak najbardziej możemy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
OK. Jeszcze coś? W takim razie jeszcze raz muszę powiedzieć, że jeżeli nie będzie sprzeciwu, stwierdzę, że art. 8 został rozpatrzony wraz z zaproponowanymi poprawkami zaakceptowanymi przez przedstawicieli rządu. Sprzeciwu nie słyszę.

Rozumiem, że do art. 9 nie było uwag.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Jest jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Przepraszam, do art. 9?

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tak, do art. 9. Wydaje się, że w art. 9 w pkt 1 i 2 na końcu należałoby skreślić wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, ponieważ nie będzie wątpliwości, w jakim brzmieniu powinny być stosowane przepisy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Panowie trochę przysnęliście, ponieważ art. 8 i 9 rozpatrzyłem. Byłem już przy art. 10, a teraz znowu cofam się do art. 9.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Jeżeli chodzi o art. 9, mamy jeszcze uwagę do ust. 6, która będzie skutkowała poprawką do art. 10. Jest pytanie, czy zaświadczenie, o którym mowa w ust. 1, jest unieważniane i w jakiej formie się to odbywa? Czy będzie miał zastosowanie art. 38? Czy będzie to następowało w drodze decyzji administracyjnej?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Strona rządowa.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Odpowiem, że jest to przedmiotem poprawki do art. 10.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Ale to będzie do art. 10.

Legislator Piotr Podczaski:
To jest konsekwencja.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Do art. 10, dlatego że w art. 10 znajdzie się poszerzenie delegacji ustawowej dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie jesteśmy jeszcze przy art. 10.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
... sposobu i trybu unieważniania, który z założenia ma być analogiczny jak np. w przypadku kart pobytu. A zatem z założenia będzie to wpis do systemu teleinformatycznego, w którym prowadzony jest właściwy rejestr.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
OK. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Rozumiem, że państwo naniesiecie w art. 9 tę poprawkę, o której wcześniej mówiliśmy.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tak, oczywiście. Są to uwagi o charakterze legislacyjnym, wymagały tylko potwierdzenia.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
W takim razie jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 9 został rozpatrzony wraz z poprawkami, które zostały uzgodnione pomiędzy Biurem Legislacyjnym a stroną rządową. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10. Pan poseł przewodniczący Sipiera ma poprawkę.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):
Tak, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 10 ust. 1, nadając mu brzmienie: „ Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia:

1) wzór zaświadczenia o złożeniu wniosku wydawanego w przypadkach, o których mowa w art. 9 ust. 1 i 2;

2) sposób i tryb unieważniania zaświadczenia”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):
Nie macie uwag. Rozumiem, że strona rządowa akceptuje, ponieważ jest to państwa poprawka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. W takim razie wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony wraz z poprawką zgłoszoną przez grupę posłów. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:
Tylko jedno pytanie, biorąc pod uwagę, że poprzednio rozwijaliśmy skrót „UE”. W art. 11 nie posługujemy się skrótem „UE”, tylko wyrażeniem „państw członkowskich Unii Europejskiej”. Czy nie powinno być skrótu z ustawy?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Nie ma takiej potrzeby, dlatego że chodzi o to, że przyrównujemy obywatela Zjednoczonego Królestwa, jakby dalej był obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

Legislator Piotr Podczaski:
Rozumiem.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Zjednoczone Królestwo nie było członkiem EFTA itd.

Legislator Piotr Podczaski:
Nie było.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:
Chodzi o to, żeby zastosować fikcję, jakby dalej był obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej.

Legislator Piotr Podczaski:

Dobrze, rozumiem.

Legislator Tomasz Czech:

A więc tam rozwijamy, a tutaj zostawiamy.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie stwierdzam, ponieważ byliśmy przy art. 11, że art. 11 został rozpatrzony wraz z poprawkami, które ewentualnie naniesie Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony.

Art. 12. Proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Uwaga do ust. 2, gdzie mamy odesłanie do członków rodziny, o których mowa w art. 2 pkt 4. W naszej nowelizacji definicja ta jest zmieniana. W związku z tym pojawia się pytanie, czy nie powinno być określone, w jakim brzmieniu definicja ta będzie obowiązywała? Czy po wyrazach „art. 1" nie powinniśmy dopisać „w brzmieniu dotychczasowym"?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak? Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony wraz z przyjętą poprawką. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 13. Czy są uwagi?

Legislator Tomasz Czech:

W ust. 1, tak jak jest w ust. 2, wyrazy „innym niż określone" proponujemy zastąpić wyrazami „innym niż określeni w art. 2 pkt 4 ustawy zmienianej w art. 1". Zastanawiamy się także, czy ma to dotyczyć członka rodziny w brzmieniu dotychczasowym, czy w nowym brzmieniu. W dotychczasowym?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak, w dotychczasowym.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Czy jest sprzeciw wobec poprawek zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne? Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 13 został rozpatrzony wraz z poprawkami, które na tekst naniesie...

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam bardzo, ale nie zauważyliśmy, że w ust. 2 jest odesłanie do art. 1. Czy chodzi o dotychczasowe brzmienie art. 2 pkt 4?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak, jak najbardziej, dlatego że chodzi o złożenie wniosku jeszcze w okresie przed wejściem w życie ustawy.

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda na przyjęcie poprawki. Nie widzę głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 13 wraz z poprawkami został przyjęty. Tym samym art. 13 został rozpatrzony.

Art. 14. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Patrzę na panów już profilaktycznie. Nie widzę. Stwierdzam, że art. 14 został rozpatrzony.

Art. 15. Uwag nie widzę. Stwierdzam, że...

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli można, panie przewodniczący, tylko jedna rzecz. Zastanawiamy się, dlaczego w ust. 4 i 5 jest sformułowanie „postępowanie ukończone”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mówimy o art. 15?

Legislator Piotr Podczaski:

Przepraszam, o art. 16.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tutaj są tylko dwa ustępy. Rozumiem, że nie ma uwag.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony.

W art. 16 jest więcej ustępów. Proszę bardzo.

Legislator Piotr Podczaski:

W ust. 4 i 5 jest sformułowanie „postępowanie, o którym mowa (...) ukończone”. Czy nie powinno to być postępowanie zakończone?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Tak, zakończone.

Legislator Piotr Podczaski:

Podobnie w ust. 5.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Jest zgoda na poprawki? Jest zgoda. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że w ten sposób Komisja rozpatrzyła art. 16 wraz z poprawkami, których dokona Biuro Legislacyjne. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 16 został rozpatrzony.

Art. 17. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 17 został rozpatrzony.

Art. 18.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to tutaj...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale najpierw pan poseł przewodniczący Sipiera, a potem, panie mecenasie, gdyby ewentualnie poprawka nie wyczerpała tego, co panowie macie do powiedzenia, oddam panu głos.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

W art. 18 po wyrazach „art. 73 ustawy zmienianej w art. 1” proponujemy dodać wyrazy „w brzmieniu dotychczasowym”.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Biuro Legislacyjne. Jest zgoda?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, jest to kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy po tej poprawce są jeszcze jakieś poprawki do tego artykułu?

Legislator Piotr Podczaski:

Nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie ma. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawki? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że poprawka została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Tym samym stwierdzam, że art. 18 został rozpatrzony wraz z przyjętą poprawką zgłoszoną przez grupę posłów.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 19.

Art. 20. Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 19.

Art. 21.

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, jeżeli chodzi o art. 20 ust. 1, rozumiem, że wyrażenie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą" jest do wykreślenia. Mamy jeszcze pytanie, jeżeli chodzi o odesłanie do art. 8 ust. 1 oraz art. 9 ust. 1 lub 2 niniejszej ustawy. Wydaje się nam, że jest to zbędne. Będzie jasne, że chodzi o tę ustawę. Dlatego proponujemy to wykreślić, ale nie wiem, czy państwo rozmawiali, mieli jakieś wątpliwości co do tego.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Jest zgoda. W takim razie bardzo proszę o wykreślenie. Jeszcze raz stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20 wraz z poprawkami, których państwo dokonacie.

Przechodzimy do art. 21.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 21, mamy pewną wątpliwość. Z tego co pamiętam, łączy się ona albo z ustawą o promocji zatrudnienia, albo z ustawą o pomocy społecznej. Będziemy odsyłać między innymi do art. 21 ustawy, tylko że na samym końcu mamy sformułowanie „chyba że ustawa stanowi inaczej". Nie do końca wiemy, która ustawa ma stanowić inaczej. Czy chodzi o ustawę o wjeździe, czy ustawę o promocji zatrudnienia, czy ustawę o pomocy społecznej, czy o każdą?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze.

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Chodzi o każdą ustawę, która może wyłączyć legalny pobyt w jakiś szczególny sposób.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy nie możemy zapisać „ustawy"? Chyba że będzie jedna. Nie wiem.

Legislator Piotr Podczaski:

Wystarczy jedna. Jest to odesłanie nieprecyzyjne, ale stosowane.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale prawniczo dopuszczalne? Dobrze. W tej chwili nie ma innej poprawki. Być może rząd się zdecyduje i jutro w czasie drugiego czytania, jeżeli będzie, zaproponuje jakąś zmianę. Proszę? Zbierzemy się dla jednej poprawki. Przyjdzie pan z kawą do pani Ani i załatwi salę. Żartuję. Powiedzą, że chcę kawę od pana ministra.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 21 został rozpatrzony.

Art. 22.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeżeli chodzi o art. 22, ze strony Biura Legislacyjnego jest pytanie do pkt 2 i 4, które odnoszą się do art. 79 pkt 2 i 4 – czy po wyrazach „ustawy zmienianej w art. 1" nie należałoby określić, w jakim brzmieniu przepis ten ma obowiązywać? Czy jest to potrzebne, czy dla państwa jest to oczywiste?

Dyrektor departamentu Urzędu do Spraw Cudzoziemców Michał Błeszyński:

Jeżeli można, w naszej ocenie jest to oczywiste, dlatego że jest to przepis, który ma wywoływać skutki od razu, od daty wejścia ustawy w pierwszym okresie do dnia 2 sierpnia 2021 roku. W rejestrach, które będą jeszcze funkcjonowały jako rejestry dotychczasowe, tymczasowo będą przechowywane jeszcze dodatkowe inne dane w związku z tym, że muszą się tam znaleźć dane obywateli Zjednoczonego Królestwa i członków ich rodzin. Natomiast już od dnia 2 sierpnia w rejestrach będą pełne dane obywateli państw członkowskich i członków ich rodzin. Dlatego jest to przepis, który tymczasowo reguluje zawartość rejestrów w brzmieniu nadanym tą ustawą. Natomiast te dwa przepisy, o które panowie pytają, nie zmieniają brzmienia od dnia 1 stycznia 2021 roku.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak? OK. A zatem nie ma żadnych propozycji poprawek? Panowie mecenasi, nie ma?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

W takim razie jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że art. 22 został rozpatrzony. Sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Panowie posłowie? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Biuro Legislacyjne.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 25, odnosząc się do naszego doświadczenia legislacyjnego, nie widzieliśmy jeszcze przepisu, który odnosiłby się do...

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam prośbę. Jeżeli pojawią się jakiekolwiek artykuły, rozumiem, że możemy państwa upoważnić, żeby ewentualnie dopisać, jeżeli będzie na to zgoda.

Legislator Tomasz Czech:

Nie za bardzo możemy coś dopisywać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Chociaż są terminy wejścia w życie.

Legislator Tomasz Czech:

Dokładnie. Muszą być konkretne artykuły, które rząd postanowił wcześniej lub później wprowadzić w życie, przy czym jeżeli chodzi o sam przepis od strony legislacyjnej, zawsze powinien odnosić się do punktów, do zmian w ustawie nowelizacyjnej, a nie do ustawy matki, ustawy nowelizowanej. Dlatego też wydaje się nam, że przepis ten powinno się inaczej sformułować, powinno odnosić się do poszczególnych punktów. Jednocześnie mamy pytanie. Jeżeli będzie to możliwe w dniu dzisiejszym, postaramy się jakoś przeformułować ów przepis, odnosić się do poszczególnych zmian w art. 1 i art. 5. Mamy tylko pytanie do dwóch kwestii, a mianowicie do zmiany w art. 80 pkt 4 lit. c i art. 80 pkt 2 lit. c.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może wolniej, panie mecenasie, żeby panowie sobie zapisali.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze. Chodzi o art. 80 pkt 4 lit. c i art. 80 pkt 2 lit. c ustawy o wjeździe. Zgodnie z tym, co jest wskazane w art. 25 pkt 1, te dwa przepisy będą wchodzić w życie, jak rozumiem, z dniem 1 stycznia 2021 roku, podczas gdy, z tego co pamiętam, art. 80 pkt 2 lit. c jest w wyliczance dotyczącej zamiany związanej z kartami pobytu. Teraz jest pytanie, czy te dwa artykuły rzeczywiście mają wejść z dniem 1 stycznia i należy je wyłączyć z tego katalogu? W ogóle nie ma ich w tym katalogu. Zgodnie z tym, co jest zaproponowane

w projekcie rządowym, będą wchodzić w życie z dniem 1 stycznia. Czy jest to błąd, czy jest to świadome działanie?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Nie możemy się od razu odnieść, dlatego że musimy wrócić do art. 80. Dwie minuty poproszę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pięć minut przerwy.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Może zrobimy w ten sposób. Panowie się zastanowią. W tym czasie mam prośbę do pani. Sprawdzimy kworum, dlatego że za chwilę przystąpimy do głosowania. Nie będę ogłaszał przerwy, tylko w tym czasie poproszę o sprawdzenie kworum, dlatego że za chwilkę będziemy głosowali nad całością ustawy. Proszę o uruchomienie maszyny do głosowania. Proszę wszystkich obserwujących nas, żeby się obudzili i zagłosowali dowolnym przyciskiem w celu sprawdzenia kworum. Pan minister w tym momencie się zastanowi. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 25 posłów. Mamy kworum. Teraz oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Przyjmujemy obydwie uwagi legislatorów. Powinno być…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Głośniej, dlatego że nie słyszymy.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

W art. 80 pkt 2 rzeczywiście powinna być lit. c. Tak samo w pkt 4 powinna być lit. c. Oczywiście przyjmujemy także uwagę, że art. 25 powinien odnosić się do ustawy zmieniającej, a nie do ustawy macierzystej, ustawy matki. Przyjmujemy te dwie poprawki, te dwie uwagi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

OK. Czy jest zgoda na przyjęcie poprawek? Sprzeciwu nie…

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, jeżeli chodzi o poprawkę, to jednak musi być to poprawka poselska, dlatego że jest to…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. A czy możecie państwo nam ją przygotować? Trzy minuty przerwy, dlatego że muszę przegłosować poprawkę. Ewentualnie jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmiemy ją. Wtedy przystąpimy do głosowania nad całością ustawy. Dobrze. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej poprawki dotyczącej wykazu artykułów wchodzących w życie? Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony wraz ze zgłoszoną poprawką. Sprzeciwu nie słyszę.

Tym samym rozpatrzyliśmy całą ustawę. A zatem przystępujemy do głosowania. Pan poseł Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Panie przewodniczący, panie posłanki, panowie posłowie, szanowni goście, panie ministrze, przepraszam, panowie ministrowie, chciałbym zwrócić uwagę na sposób, w jaki procedujemy ustawę. Ustawa wpłynęła na nasze tablety w dniu 3 grudnia. Dzisiaj mamy 8 grudnia. Jutro mamy głosować ustawę na posiedzeniu plenarnym, mamy nad nią pracować na posiedzeniu plenarnym. Przez ostatnie trochę ponad trzy godziny przepracowaliśmy kilkaset stron. Obawiam się, że…

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Uzasadnienie dużo zajmuje.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Ok. Obawiam się, że gdyby ktoś chciał odczytać na głos owe kilkaset stron, to potrzebowałby więcej niż trzy i pół godziny, które tutaj siedzimy. Nie ma żadnej potrzeby, żebyśmy pracowali nad tym prawem w takim trybie i w taki sposób. W mojej ocenie, i myślę, że nie tylko mojej, są to zbyt ważne uregulowania, żeby pracować nad nimi po łebkach. Było wystarczająco dużo czasu, żeby i Komisja, i Wysoki Sejm mogły w normalnym trybie pochylić się nad owym prawem, zapoznać się z owymi przepisami.

Proszę zwrócić uwagę, że tylko na dzisiejszym posiedzeniu kilkanaście razy pan przewodniczący formułował wobec panów ministrów czy wobec kolegów wiceprzewodniczących uwagi typu „przysnęli państwo". Zostało sformułowanych kilka jak nie kilkanaście poprawek ad hoc, wypływających bezpośrednio od posłów, tylko dlatego że panowie legislatorzy w ramach swoich umocowań nie byli w stanie wnieść takich poprawek. Nie ma żadnych przyczyn, żebyśmy tak istotne prawo procedowali w takim trybie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Przyjąłem to do wiadomości. Natomiast od pani marszałek dostałem informację i jak pan wie, odczytałem ją, że projekt powinien być rozpatrzony w dniu dzisiejszym. Sam ubolewam, że trafia on do nas na początku grudnia i że dostajemy tak mało czasu, ale zgodnie z przepisami powinien wejść w życie od dnia 1 stycznia. Niestety, wina leży także po stronie rządowej, że tak późno przedłożyła nam projekt.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Można ad vocem, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Po pierwsze, w ramach pańskich uprawnień, w gestii pańskich uprawnień leży poinformowanie panią marszałek, że Komisja nie była w stanie przedstawić stanowiska, chociażby dlatego że posłowie powinni mieć prawo do przeczytania tego, nad czym głosują. Samo przeczytanie zapewne zajęłoby więcej niż dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Po drugie, o tym, że przepisy te będą wchodziły w życie od stycznia 2021 roku, zdaje się, wiadomo może nie od samego referendum w sprawie brexitu, ale niewiele później. Myślę, że była to wiedza powszechna. Wobec tego podtrzymuję swoje stanowisko. To, co dzieje się w ramach tej Komisji, i to, co się dzieje z tą ustawą, jest to psucie prawa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Mogę tylko potwierdzić. Natomiast projekt został rozpatrzony. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z tym, co się znajduje w projekcie, będziemy musieli poprocedować nad nim w Senacie.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania, za pozytywnym rozpatrzeniem ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Ile mamy osób? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 31 posłów. Za głosowało 26 posłów, nikt nie był przeciwny, 5 posłów wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie ustawy. Komisja pozytywnie zaopiniowała ustawę o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw.

Pozostaje nam jeszcze wskazanie posła sprawozdawcy. Bardzo proszę o propozycje.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Panie przewodniczący, mam zaszczyt zaproponować pana posła Sipierę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pan poseł Sipiera wyraża zgodę? Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja rekomenduje pana posła Sipierę jako posła sprawozdawcę. Sprzeciwu nie widzę.

Mam tylko prośbę do pana posła sprawozdawcy, żeby kiedy będzie składał sprawozdanie z dzisiejszego posiedzenia Komisji, w swoim sprawozdaniu uwzględnił wypowiedź pana posła Gramatyki, że mieliśmy tak krótki termin na rozpatrzenie tak dużej ustawy. Myślę, że będzie to wyjście naprzeciw oczekiwaniom pana posła.

Poseł Michał Gramatyka (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Byłbym daleko bardziej zobowiązany, gdybyśmy w normalnym trybie procedowali nad ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, też byłbym szczęśliwy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad.

Bardzo dziękuję Biuru Legislacyjnemu, dlatego że panowie napracowaliście się w krótkim czasie. Dziękuję za obecność. Dziękuję członkom Komisji. Dziękuję paniom z Komisji.

Przypominam, że jutro przed nami długi dzień. Sześć godzin posiedzenia Komisji, najpierw informacja ministra spraw wewnętrznych i administracji w ramach art. 152 na temat protestów, potem o godz. 11.45 votum zaufania wobec wicepremiera.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.